

ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО
ADMINISTRATIVE LAW

МРНТИ: 10.17.01

УДК: 342.9

Б. Х. Толеубекова ¹, Т.Б. Хведелидзе ¹

¹Казахский национальный педагогический университет имени Абая

**СИСТЕМА И СТРУКТУРА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
(ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)**

Аннотация

В процессе долгих лет дискуссий о целесообразности разработки и внедрения в систему отраслей судопроизводства РК самостоятельного административного процессуального кодекса в национальном законодательстве еще одним кодексом стало больше. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан был принят законом РК от 29 июня 2020 года № 350-VI. Тем самым вопрос о размежевании материального и процессуального отраслей в сфере административно-правовых отношений был осуществлен. Это в определенной мере было обусловлено положением Конституции РК о том, что «судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства» (п. 2 ст. 75). Предполагалось, что в качестве иной формы должно было выступать административно-процессуальное судопроизводство. Названный Кодекс введен в действие с 1 июля 2021 года. Наряду с несомненными преимуществами в данном Кодексе усматриваются отдельные спорные положения.

Ключевые слова: Административный процесс, административное судопроизводство, правосудие, административное процессуальное право.

Б. Х. Толеубекова ¹, Т.Б. Хведелидзе ¹

¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

**ӘКІМШІЛІК СӨТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ЖҮЙЕСІ МЕН ҚҰРЫЛЫМЫ (ҚАЗАҚСТАН
РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ БОЙЫНША)**

Аңдатпа

Ұзақ жылдар бойы ҚР сот ісін жүргізу салалары жүйесіне дербес әкімшілік процестік кодексін әзірлеу мен енгізудің орындылығы туралы пікірталас процесінде ұлттық заңнамада тағы бір кодекске айналды. Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі 2020 жылғы 29 маусымдағы № 350-VI ҚР Заңымен қабылданды. Осылайша, әкімшілік-құқықтық қатынастар саласында материалдық және іс жүргізу салаларын межелеу туралы мәселе жүзеге асырылды. Бұл белгілі бір дәрежеде ҚР Конституциясының «сот билігі азаматтық, қылмыстық және заңмен белгіленген өзге де сот ісін жүргізу нысандары арқылы жүзеге асырылады» деген ережесімен шартталған (75-б.2-т.). Әкімшілік процесс басқа нысан ретінде әрекет етуі керек деп болжалды. Аталған Кодекс 2021 жылғы 1 шілдеден бастап қолданысқа енгізілді. Осы Кодекстің сөзсіз артықшылықтарымен қатар, жекелеген даулы ережелер бар.

Түйін сөздер: әкімшілік процесс, әкімшілік сот ісін жүргізу, сот төрелігі, әкімшілік процестік құқығы.

B.Kh.Toleubekova¹, Khvedelidze T.B.¹

¹ Abai Kazakh national pedagogical university

THE SYSTEM AND STRUCTURE OF ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEEDINGS (ON THE MATERIALS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN)

Abstract

In the course of debates for many years on the expediency of development and introduction of an independent administrative procedural code in the system of branches of legal proceedings of the Republic of Kazakhstan one more code in the national legislation has been introduced. Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan was adopted by the Law of RK dated June 29, 2020 № 350-VI. Thereby the issue of delimitation of material and procedural branches in the sphere of administrative legal relations was implemented. This was to a certain extent due to the provision of the RK Constitution stating that "judicial power shall be exercised through civil, criminal and other forms of legal proceedings established by law" (Article 75 par 2). It was assumed that administrative procedural legal proceedings should have been another form. The Code came into force on 1 July 2021. Along with the undoubted advantages in the given Code are perceived certain controversial provisions.

Keywords: Administrative process, administrative legal procedure, justice, administrative procedural law.

Введение

В современных условиях принятие в Казахстане Административного процессуального кодекса (далее – АППК РК) [1] юридическим сообществом воспринимается и оценивается как исключительно позитивное явление, обладающее «революционным» значением в истории становления и развития национальной системы процессуального права. Специалисты единодушны во мнении о том, что Кодекс появился «не на пустом месте» [2, с. 89]. Формированию и принятию данного нормативного правового акта предшествовали достаточно значимые политико-правовые события.

Во-первых, разрабатывая Конституцию Республики Казахстан в 1995 году, проектанты в п. 2 ст. 75 Основного закона страны предусмотрели «окно в конституционном праве», а именно, изложили указанный пункт в следующей редакции: «Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства». Конституционный Суд в РК был упразднен вместе с прекращением действия первой Конституции суверенного Казахстана, принятой в 1993 году. Это означает, что конституционное судопроизводство в системе форм судопроизводства начиная с 1995 года отсутствует (в перспективе – возрождение конституционного суда как результата последней конституционной реформы 2022 года (июнь). Аналогичная ситуация складывалась и в отношении административного судопроизводства. В 2000 году был принят Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах», основное назначение которого состояло в урегулировании правоотношений, складывающихся в сфере реализации административных процедур и не охватывало собой административный процесс в его современном понимании. В 2001 году был принят Кодекс об административных правонарушениях, который утратил силу в соответствии с ЗРК от 5 июля 2014 г. № 235. Этим же законом был принят ныне действующий Кодекс об административных правонарушениях РК (далее – КоАП РК). КоАП РК по своей структуре также относится к синтетическим актам, так как содержит материальные и процессуальные нормы одновременно. Процессуальное «окно», имеющее непосредственное отношение к судопроизводству, в данной части было восполнено путем принятия АППК РК в 2020 году.

Во-вторых, в 2004 году были созданы административные суды, в компетенцию которых входило рассмотрение дел об административных правонарушениях и об оспаривании

постановлений органов или должностных лиц. Судопроизводственные предписания правоприменители черпали из норм КоАП РК.

В-третьих, со времени применения действующей Конституции РК был принят ряд государственно-правовых актов, в содержании которых отразились задачи, связанные с разработкой и принятием административно-процессуального нормативного правового акта.

Так, в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 год в сфере усовершенствования административно-правового регулирования отношений указывались следующие приоритеты:

- обеспечение рационального и четкого распределения компетенции между государственными органами (п. 2.2.);
- совершенствование механизма и способа защиты прав и свобод граждан (п. 2.2.);
- создание системы административной юстиции на базе действующих административных судов (п. 3.2.);
- рассмотрение публично-правовых споров с передачей дел об административных правонарушениях в подведомственность судов общей юрисдикции (п. 3.2.).

Далее в Концепции указывалось, что к работе по кодификации соответствующих правоотношений необходимо подходить взвешенно, с учетом того, что кодификация нужна там, где «без кодекса невозможно добиться эффективного правового регулирования» [3].

Анализ приведенных выше приоритетов свидетельствует о том, что вопрос о кодификации административно-процессуальных правоотношений находился еще на стадии доктринального обсуждения. Наряду с этим, искомый Кодекс был принят в период реализации рассматриваемой Концепции.

В-четвертых, значимым этапом в развитии путей усовершенствования административно-процессуальной модели построения правоотношений, отягощенных публично-властными признаками, является утверждение Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года [4]. В данном акте констатируется факт принятия Административного процедурно-процессуального кодекса РК. Это обстоятельство оценивается как начало «нового этапа развития административного права» [4, п. 4.3.]. Одновременно были признаны утратившими силу ЗРК «Об административных процедурах» и ЗРК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» [5]. Наряду с этим, в Концепции сформулирован следующий важнейший приоритет:

- в связи с тем, что нормами нового АППК РК охватываются не все категории публично-правовых споров, необходимо проработать возможность исключения из подведомственности судов общей юрисдикции рассмотрение оставшихся видов публично-правовых споров с последующей их передачей в подведомственность специализированных административных судов [4, п. 4.3].

Проблемы реализации данного приоритета составляют предмет настоящего исследования.

Основные задачи, подлежащие решению в данном исследовании, заключаются в следующем:

- 1) Описание структуры вновь принятого АППК РК;
- 2) Соотношение норм ГПК РК и АППК РК.

Методология исследования основана на традиционных для юридической науки подходах, обеспечивающих объективный анализ и оценку правовых категорий и понятий, в числе которых: логико-семантический анализ, сравнительное право, теоретическое обоснование рабочих гипотез. В качестве руководящей идеи воспринят приоритет, обозначенный в действующей Концепции правовой политики РК.

Основная часть

Для объективной оценки эффективности кодифицированного закона имеет большое значение его структура. Архитектоника кодифицированного закона должна характеризоваться системностью, логической связанностью понятийно-категориального аппарата, логической

целостностью и завершенностью отраслевых институтов. Весь этот комплекс характеристик должен охватываться системой принципов, которые, как известно, являются первичными элементами по отношению к построению отдельных институтов, стадий и этапов процессуального производства.

В целом процессуальное законодательство (гражданское, уголовное и др.) отличается от материальных отраслей права большей степенью стабильности и, как это именуют практики, консервативностью своих предписаний. Процессуальное законодательство должно носить устойчивый характер, предписания должны исключать возможность их двойственного толкования. Форма должна сохранять свою инертность и не зависеть от индивидуальных характеристик материального состава. Все это не противоречит постулату о том, что форма (процесс) должна соответствовать правовой материи (отрасли материального права). Именно в силу этого гражданский процесс не совпадает с уголовным процессом. И как логическое продолжение этой линии: административный процесс не должен совпадать ни с уголовным, ни с гражданскими процессами. В основе такого утверждения лежат различия в целях и задачах уголовного, гражданского и административного процессов.

1. Структура вновь принятого АППК РК

Кодекс структурно состоит из четырех разделов:

- Раздел 1. Общие положения;
- Раздел 2. Задачи и принципы административных процедур;
- Раздел 3. Административная процедура;
- Раздел 4. Административное судопроизводство.

В каждом разделе предусмотрены главы, общее количество которых составляет – 29, в пределах глав предусмотрены статьи, общее количество которых составляет – 175. В структуре отдельных статей предусмотрены части и пункты.

Таким образом, комплексность АППК РК просматривается в том, что в одном кодексе сочетаются главы, предписания которых имеют отношение к двум институциональным предметам: 1) административным процедурам и 2) административному судопроизводству, то есть к административному процессу. Однако, административный процесс не ограничивается только предписаниями главы 4, регламентирующей правила административного судопроизводства. В административном процессе имеют место досудебные действия, которые обязательны по целому ряду административных споров. Иными словами, судебное рассмотрение споров в предусмотренных законом случаях должно предваряться обращением физического лица в уполномоченные органы публичной власти. В случае несогласия лица с решением органа публичной власти или его должностного лица либо бездействия органа публичной власти или его должностного лица заявитель вправе обратиться с иском в суд для окончательного разрешения административного спора. Законодатель, упраздняя ранее действовавший ЗРК «Об административных процедурах», включил в АППК РК нормы, регламентирующие административные процедуры наравне с нормами об административном судопроизводстве.

В сложившейся ситуации правомерно возникает вопрос о целесообразности восприятия казахстанским законодателем данной модели регулирования административных процессуальных правоотношений. Административная процедура и административный процесс – понятия неравнозначные, они не заменяют друг друга и относятся к разным институтам административного права.

С точки зрения оснований для признания административного судопроизводства в качестве одной из процессуальных отраслей в системе национального права, то их явно недостаточно. Причинами для такого суждения являются следующие посылки:

- обостряются проблемы соотношения и разграничения административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях;
- необоснованно расширяется поле совершения ошибок в процессе применения уполномоченными органами и участниками судопроизводства норм АППК РК.

О сложностях соотношения и разграничения понятий: «административное судопроизводство» и «производство по делам об административных правонарушениях» - в юридической литературе имеют место достаточно серьезные исследования. Так, О. В. Панкова, например, отмечает, что невозможно смешение названных категорий в силу того, что административное судопроизводство – это самостоятельная процессуальная форма отправления правосудия. Сложность создавшейся ситуации усугубляется тем обстоятельством, что с лингвистической точки зрения формулы «административное судопроизводство» и «производство по делам об административных правонарушениях» - могут восприниматься как синонимы, что недопустимо применительно к административному процессу и административному судопроизводству [6, с. 47].

Между тем, в рассматриваемой области административных процессуальных правоотношений в Российской Федерации в 2015 году законодательно принят Кодекс об административном судопроизводстве (КАС РФ) [7]. Структурно он выгодно отличается от казахстанского АППК. КАС РФ состоит из 9 разделов, 30 глав, охватывающих 365 статей. Здесь дело не столько в физическом объеме, сколько в объеме содержательном. В данном Кодексе не ссылок на нормы Гражданского процессуального кодекса, как это имеет место в АППК РК. Все элементы судопроизводства включены в единый Кодекс административного судопроизводства, системно размещены, предписания носят целостный и заверченный характер.

Как нам представляется, опыт российского законодателя в деле структурирования кодифицированного закона об административном судопроизводстве предпочтительнее. У отечественного законодателя не было необходимости лишать самостоятельности таких нормативных актов, как кодекс об административном судопроизводстве и ЗРК об административных процедурах. Попытка соединить воедино изначально несоединяемые категории привела к необоснованному принижению роли и значения административного судопроизводства.

2. Соотношение норм ГПК РК и АППК РК

Согласно ст. 1 АППК РК, в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса РК, если иной порядок не предусмотрен нормами АППК РК.

Этого положения достаточно для утверждения о том, что степень самостоятельности АППК РК уже становится спорной в части норм об административном судопроизводстве.

Очевидно, что дифференциация гражданского и административного отраслей права автоматически влечет аналогичную дифференциацию при избрании подхода к соответствующему процессуальному законодательству. В казахстанской модели дело обстоит иначе. В ряде случаев применяется общая отсылка на нормы ГПК РК, в отдельных случаях – параллельно с общей отсылкой на нормы ГПК РК также имеет место собственная регламентация процессуальных правил. В контексте последней формы применения отсылки на нормы ГПК РК правоприменительно необходимо осуществлять сравнительный анализ между нормами ГПК РК и АППК РК с тем, чтобы отдать предпочтение предписаниям АППК РК в тех случаях, когда эти предписания не совпадают с соответствующими предписаниями ГПК РК. Во взаимосвязи с изложенным необходимо отметить, что нет ясности в вопросе о том, в чем заключается правовая идеология, которой руководствовались разработчики норм об административном судопроизводстве, закладывая такой вариант отсылочного механизма. Очевидно одно: законодатель вольно или невольно искусственно создал ситуацию, при которой риск ошибочного толкования и неверного применения норм об административном судопроизводстве значительно возрастает.

В целях наглядности приводим таблицу соотношений отсылочных норм в АППК РК и соответствующих норм ГПК РК (табл. 1):

Таблица 1.

**Соотношение отсылочных норм АПК РК
и соответствующих норм ГПК РК**

Нормы АПК РК с отсылкой на ГПК РК (глава, статья, часть, пункт), краткое содержание	Нормы ГПК РК, подлежащие применению в административном судопроизводстве (глава, статья, часть, пункт), краткое содержание
Глава 1, ст. 1, ч. 3 – о применении норм ГПК РК в административном судопроизводстве. Общая отсылка.	
Глава 2, ст. 6, ч. 3 – принципы административных процедур и административного судопроизводства и их значение	Глава 2, ст. 5-22 – задачи и принципы гражданского судопроизводства: законность – ст. 6; осуществление правосудия только судом – ст. 7; судебная защита прав, свобод и законных интересов лица – ст. 8; уважение чести и достоинства, деловой репутации лиц, участвующих в деле – ст. 9; неприкосновенность частной жизни. Тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений – ст. 10; неприкосновенность собственности – ст. 11; независимость судей – ст. 12; равенство всех перед законом и судом – ст. 13; язык судопроизводства – ст. 14; оценка доказательств по внутреннему убеждению – ст. 16; обеспечение прав на квалифицированную юридическую помощь – ст.18; гласность судебного разбирательства – ст.19; обеспечение безопасности в судебном заседании – ст.20; обязательность судебных актов – ст. 21; свобода обжалования судебных актов – ст. 22.
Глава 16, ст. 102, ч. 3 -подсудность административных дел	Глава 3, ст. 27, ч. 4 – подсудность гражданских дел специализированным судам, специализированным составам суда и суду города Нур-Султан
Глава 17, ст. 111, ч. 2, п. 1) – неизменяемость состава суда при разбирательстве административного дела	Глава 4, ст. 38-42 – состав суда, отводы: основания для отвода (самоотвода) судьи – ст. 38; основания для отвода (самоотвода) прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, консультанта, секретаря судебного заседания – ст. 39; заявление об отводе (самоотводе) – ст. 40; порядок рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) – ст. 41; последствия удовлетворения заявления об отводе (самоотводе) – ст. 42.
Глава 17, ст. 122, ч. 1 – судебные расходы по административным делам	Глава 8, ст. 102-118 – судебные расходы: понятие и состав судебных расходов – ст. 102; государственная пошлина – ст. 103; цена иска – ст. 104; доплата гос.пошлины – ст. 105; освобождение от уплаты гос.пошлины, отсрочка – ст. 106; возврат гос.пошлины – ст. 107; издержки, связанные с производством по делу – ст. 108; распределение судебных расходов между сторонами – ст. 109; суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам – ст. 110; выплата сумм свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам – ст. 111; оказание бесплатной

	<p>юридической помощи – ст. 112; возмещение расходов по оплате помощи представителя – ст. 113; взыскание убытков за потерю времени – ст. 114; распределение судебных расходов при отказе от иска, мировом соглашении или соглашении об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, оставлении заявления без рассмотрения – ст. 115; возмещение сторонам судебных расходов – ст. 116; возмещение государству судебных расходов – ст. 117; обжалование судебных актов о распределении судебных расходов – ст. 118.</p>
<p>Глава 19, ст. 128 – порядок и особенности правового регулирования доказательств в процессе доказывания</p>	<p>Глава 7, ст. 63-101 (за исключением ст. 72) – доказательства и доказывание: доказательства – ст. 63; относимость доказательств – ст. 64; допустимость доказательств – ст. 65; сведения, недопустимые в качестве доказательств – ст. 66; достоверность доказательств – ст. 67; оценка доказательств – ст. 68; обеспечение доказательств – ст. 69; заявление об обеспечении доказательств – ст. 70; порядок обеспечения доказательств – ст. 71; представление доказательств – ст. 73; судебные поручения – ст. 74; порядок выполнения судебного поручения – ст. 75; основания освобождения от доказывания – ст. 76; привлечение специалиста – ст. 77; научно-технические средства – ст. 78; объяснения лиц – ст. 79; свидетельские показания – ст. 80; обязанности и права свидетеля – ст. 81; назначение судебной экспертизы – ст. 82; получение образцов – ст. 83-86; порядок производства экспертизы – ст. 87; виды экспертиз – ст. 88-90; права и обязанности эксперта – ст. 91; заключение и допрос эксперта – ст. 92-94; вещественные доказательства – ст. 95-98; доказательства на материальных носителях информации – ст. 99; письменные доказательства – ст. 100; возвращение письменных доказательств – ст. 101.</p>
<p>Глава 20, ст. 136, ч. 7 – восстановление пропущенного процессуального срока</p>	<p>Глава 10, ст. 126 – продление и восстановление процессуальных сроков.</p>
<p>Глава 21, ст. 138, ч. 4, п. 2) – действия суда по поступившему административному делу</p>	<p>Глава 16, ст. 165 – действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству.</p>
<p>Глава 21, ст. 138, ч. 5 – истребование судом от ответчика предоставления письменного отзыва по установленной форме</p>	<p>Глава 16, ст. 166, ч. – отзыв на исковое заявление (форма).</p>
<p>Глава 21, ст. 139, ч. 1 – обеспечение</p>	<p>Глава 15, ст. 155 – 162 – обеспечение иска: основания для обеспечения иска – ст. 155; меры обеспечения иска – ст. 156; рассмотрение</p>

иска	заявления об обеспечении иска – ст. 157; исполнение определения об обеспечении иска – ст. 158; замена меры обеспечения иска – ст. 159; отмена меры обеспечения иска – ст. 160; обжалование – ст. 161; возмещение ответчику убытков – ст. 162.
Глава 22, ст. 146, ч. 3 – приостановление производства по административному делу	Глава 23, ст. 272-276 – приостановление производства по делу: обязанность суда приостановить производство – ст. 272; право приостановить производство – ст. 273; сроки приостановления производства – ст. 274; обжалование – ст. 275; возобновление производства – ст. 276.
Глава 22, ст. 147, ч. 1 – порядок и особенности проведения судебного разбирательства	Глава 18, ст. 183-222 – судебное разбирательство: сроки, судебное заседание – ст. 183-184; председательствующий в судебном заседании – ст. 185; условия проведения судебного заседания – ст. 186-197; отложение разбирательства дела – ст. 198; исследование доказательств – ст. 199-215; окончание рассмотрения дела по существу – ст. 216; судебные прения – ст. 217; реплики – ст. 218; заключение прокурора – ст. 219; возобновление рассмотрения дела по существу – ст. 220; удаление суда для вынесения решения – ст. 221; оглашение решения – ст. 222.
Глава 23, ст. 149, ч. 1 и 3 – особенности исследования доказательств	Глава 18, ст. 199-215 – исследование доказательств при устной форме разбирательства; Глава 7, ст. 100-101 – письменные доказательства; Глава 13, ст. 146 – особенности рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства.
Глава 24, ст. 152, ч. 3 – содержание решения суда	Глава 19, ст. 226, ч. 3, 4 и 6 – содержание решения; ст. 235 – дополнительное решение.
Глава 27, ст. 168, ч. 1 – порядок апелляционного обжалования	Глава 52, ст. 401- 411 – апелляционное обжалование, принесение апелляционных ходатайств прокурором на судебные акты: право апелляционного обжалования – ст.401; суды, рассматривающие апелляционные жалобы – ст. 402; порядок, сроки подачи, содержание апелляционных жалоб, ходатайств – ст. 403-404; действия суда первой инстанции – ст. 405 -408; отказ от апелляционной жалобы, ходатайства – ст. 409; добровольное урегулирование сторонами спора – ст. 410; приостановление исполнения решения – ст. 411. Глава 53, ст. 412-433 – рассмотрение дел по апелляционным жалобе, ходатайству прокурора: общие положения – ст. 412-415; производство в суде апелляционной инстанции – ст. 416-419; исследование доказательств – ст. 420; судебные прения – ст. 421; протокол судебного заседания – ст. 421; судебный акт апелляционной инстанции – ст. 422-426; основания к отмене решения и отмена ст. 426-428; порядок и сроки обжалования, принесения ходатайства на акты суда первой инстанции – ст. 429; частное определение суда апелляционной инстанции – ст. 430; законная сила судебных актов апелляционной инстанции – ст. 431; направление судебного акта – ст. 432; порядок рассмотрения жалобы и ходатайства, поданных после рассмотрения дела в апелляционном порядке – ст. 433.
Глава 27, ст. 169, ч. 1 – порядок кассационного обжалования	Глава 54, ст. 434-454 – производство в суде кассационной инстанции: Судебные акты, подлежащие пересмотру в кассационном порядке – ст. 434; Субъекты кассационного обжалования – ст.435; сроки – ст. 436; кассационные суды – ст. 437; поводы и основания – ст. 438;

	протест – ст. 439-442; предварительное рассмотрение ходатайства – ст. 443-447; приостановление исполнения судебного акта – ст. 448; рассмотрения дела в кассационном порядке, постановление кассационного суда – ст.449-454.
Глава 27, ст. 170 – производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам	Глава 55, ст. 455-463 – производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам: основания пересмотра – ст. 455; суды, осуществляющие пересмотр – ст. 456; заявление – ст. 457-459; принятие заявления судом к производству, возвращение заявления – ст. 460-461; рассмотрение заявления – ст. 462; определение о пересмотре дела – ст. 463.
Глава 27, ст. 172, ч. 2 – содержание и порядок выписки и выдачи исполнительного листа при принудительном исполнении решения суда о взыскании денежной суммы	Глава 19, ст. 226; ст. 229 – содержание решения, о взыскании денежных сумм: содержание решения -ст. 226; ст. 229 – решение о взыскании денежных сумм.

Пилотажный анализ норм об административном судопроизводстве по вопросам применения норм ГПК РК в административном судопроизводстве свидетельствует о следующем.

Во-первых, из 175 статей АПК РК в 16-ти статьях содержатся отсылки к нормам ГПК РК, что составляет примерно 9,1% от общего физического объема АПК РК. С учетом того, что непосредственно административному судопроизводству посвящено 78 статей АПК РК, то доля отсылочных норм составляет примерно 44,8 % от объема норм о судопроизводстве. Объем норм ГПК РК, подлежащих применению в административном судопроизводстве, составляет около 200 статей (по нашим подсчетам – 194 статьи), что превышает объем статей, содержащихся в АПК РК, примерно на 14,3%. Таким образом, административное судопроизводство немногим больше, чем наполовину – это гражданский процесс. Ясно, что на полную самостоятельность административное судопроизводство при таком соотношении претендовать никак не может.

При этом, считаем необходимым сделать оговорку о том, что применением норм ГПК РК в административном судопроизводстве источниковая база не исчерпывается. Во всяком случае, прямое действие норм Конституции РК, конституционных законов, а также применение нормативных актов Верховного Суда и Конституционного Совета актуальны всегда.

Во-вторых, велики содержательные объемы применения норм ГПК РК в административном судопроизводстве. Только один пример: в соответствии с ч. 3 ст. 6 АПК РК, установленные в Кодексе принципы административного судопроизводства не являются исчерпывающими и в административном судопроизводстве применяются принципы гражданского судопроизводства, если это не противоречит принципам, изложенным в АПК РК. В ГПК закреплено 17 видов принципов, из которых ни один не противоречит нормам АПК РК. В АПК РК предусмотрено всего 12 принципов, из которых имеют непосредственное отношение к административному судопроизводству толь 6 принципов, а остальные 6 принципов относятся к административным процедурам.

Есть основания полагать, что самостоятельная регламентация принципов

административного судопроизводства в полном объеме (без отсылок на нормы ГПК РК) потребовала бы конструирования специфических административно-процессуальных гарантий соблюдения этих принципов. Напрашивается вывод о том, что законодатель не смог оценить всю полноту значимости института отраслевых принципов применительно к административному судопроизводству.

Аналогично обстоят дела о правилах апелляционного, кассационного порядков обжалования судебных актов, а также о порядке производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств. (ст. 168-170 АППК РК). Так, например, в ст. 170 АППК РК содержится общая отсылка к правилам ГПК РК о производстве по вновь открывшимся обстоятельствам, без акцентов на какие-либо особенности данной формы производства в условиях административного процесса. Обращение к ГПК РК говорит о том, что предписания в данной части охватываются нормами главы 55 в пределах ст. 455-463. Иными словами, большой объем предписаний из сферы гражданского судопроизводства напрямую без каких-либо корректировок должен применяться в сфере административного судопроизводства.

В-третьих, в ч. 3 ст. 1 АППК РК содержится классическое предписание: «Положения иных законов Республики Казахстан, регулирующих административное судопроизводство, подлежат включению» в АППК РК. Данная норма фактически расширяет перечень правовых источников, регламентирующих административное судопроизводство, и сужает собственные регламентационные ресурсы. Однако такого рода предписания необходимы в силу того, что они направлены на упорядочение законодательства по отраслевому признаку и сохранение системности кодифицированного закона.

Основные выводы

1. Разработка и принятие Административного процедурно-процессуального кодекса РК в 2020 году, безусловно, важное событие в нормотворческой и законодательной деятельности страны. Это значительный шаг в деле усовершенствования системы национального права, восполнения отраслевого пробела и приближения к мировым правовым стандартам в сфере административного судопроизводства.

2. Наряду с этим, отечественное административно-процессуальное законодательство нельзя считать состоявшимся. Казахская модель, заключающаяся в соединении в одном кодексе, а именно в АППК РК, предписаний об административных процедурах и предписаний об административном судопроизводстве, нами оценивается как нерациональное решение законодателя, способное повлечь за собой неверное толкование норм АППК РК участниками административного судопроизводства и, как следствие, - нарушение закона. Есть основания полагать, что российская модель кодификации административного судопроизводства является более привлекательной в силу своей целостности и завершенности, позволяющей претендовать на признание административно-процессуального права в качестве самостоятельной отрасли. Последнее обстоятельство важно для развития и усовершенствования категориально-понятийного аппарата, следования принципу системности в построении кодекса, а также для развития отраслевых институтов.

3. Представляется целесообразным отказаться от метода чрезмерных ссылок на ГПК РК, занимающих около половины предписаний АППК РК. При действующей модели утрачивается самостоятельность административного судопроизводства, размываются отраслевые границы между гражданским и административным процессами. Фактически много лет обсуждаемые проблемы, связанные с кодификацией административно-процессуального законодательства, вместе с принятием АППК РК обогатились новыми спорными положениями.

Список использованной литературы

1. *Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Принят ЗРК от 29.06.2020 г. № 350-VI/https://adilet.zan/kz>rus>docs (С изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2021 г.) (дата обращения: 14.08.2022 г.)*

2. Назханов М. Об административном процедурно-процессуальном кодексе (введение в тему)//Юридический вестник в Казахстане. 2020, № 15. С. 89-90.

3. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. – Утверждена Указом Президента РК от 24.08.2009 г.//<https://adilet.zan.kz>rus>docs> (дата обращения: 15.08.2022 г.).

4. Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. – Утверждена Указом Президента РК от 15.10.2021 г. № 674//<https://adilet.zan.kz>rus>docs> (дата обращения: 15.08.2022 г.).

5. Об административных процедурах – Закон Республики Казахстан от 27.11.2000 г. № 107-ІІ. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 29.06.2020 г. № 350-VІ//Юридический вестник в Казахстан. 2020, № 15. С.1-21; О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц – ЗРК от 12.01.2007 г. № 221. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 29.06.2020 г. № 350-VІ.

6. Панкова О. В. Проблемы соотношения и разграничения административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях// Государство и право. 2019, № 12. С. 46-56. DOI: 10.31857/S013207690007817-0

7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации – Федеральный закон от 25.02.2015 г. № 21-ФЗ//https://consultant.ru/document/cons_doc_LAW/176147 (дата обращения: 15.08.2022 г.).