

<https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1500000377> (жүзіну мерзімі: 12.07.2022)

10. Сафонов В.А. Коллективные трудовые споры. Проблемы теории и практики: Дис. ...канд. юрид. Наук. – Санкт-Петербург, 2000. – 180 с.

11. Лютов Н.Л. Коллективные трудовые споры. Сравнительно-правовой анализ. - М., 2007. – 267 с.

МРНТИ:10.63.59

УДК:331.109

Е.А. Бурибаев¹ Ж.А. Хамзина¹

¹Казахский национальный педагогический университет имени Абая

К ВОПРОСУ О СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СУДОВ ПО СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫМ СПОРАМ

Аннотация

Сравнительных исследований судебной специализации применительно к казахстанской практике фактически нет, а методология оценки ее конкретных преимуществ и недостатков не разработана. После нескольких замечаний о преимуществах и недостатках судебной специализации, в этой рукописи подробно рассматривается состояние проблемы в Казахстане, где заявленные реформы, указывают на новую тенденцию в пользу создания новых специализированных судов. Делается вывод о том, что специализация свидетельствует о развитости и функциональности судебной системы государства. Специализация является одновременно основой построения судебной системы страны и важным средством ее динамичного поступательного развития. Вместе с тем, к судебной специализации следует подходить с особой осторожностью, всегда оценивая ее реализацию с разных сторон и в свете всех возможных побочных эффектов, которые она может иметь для надлежащего отправления правосудия, а также для основных целей и ценностей судебной системы. В работе выделены факторы, составляющие аргументацию создания социально-трудовых судов в Казахстане. Мы также утверждаем, что основанием для создания специализированных социально-трудовых судов в Казахстане может быть нечто большее, чем просто повышение компетентности, эффективности суда; это сигнализирует о шаге к принятию решений, ориентированных на качественное разрешение социально-трудовых конфликтов, имеющих потенциальную опасность влияния на устойчивость государственности.

Ключевые слова: суд, судебная система, судебная специализация, судопроизводство, социально-трудовые споры

Е.А. Бурибаев¹ Ж.А. Хамзина¹

¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ӘЛЕУМЕТТІК-ЕҢБЕК ДАУЛАРЫ БОЙЫНША СОТТАРДЫҢ МАМАНДАНУЫ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕЛЕР

Аңдатпа

Қазақстандық практикаға қатысты сот мамандандыруының салыстырмалы зерттеулері іс жүзінде жоқ, ал оның нақты артықшылықтары мен кемшіліктерін бағалау әдіснамасы әзірленбеген. Сот мамандануының артықшылықтары мен кемшіліктері туралы бірнеше ескертулерден кейін осы қолжазбада Қазақстандағы проблеманың жай-күйі егжей-тегжейлі қаралады, онда мәлімделген реформалар жаңа мамандандырылған соттар құру пайдасына жаңа үрдісті көрсетеді. Мамандандыру мемлекеттің сот жүйесінің дамуы мен функционалдығын көрсетеді деген қорытынды жасалады. Мамандандыру сонымен бірге елдің

сот жүйесін құрудың негізі және оның серпінді үдемелі дамуының маңызды құралы болып табылады. Сонымен бірге, сот мамандануына ерекше сақтықпен қарау керек, оның әр түрлі жағынан жүзеге асырылуын әрдайым бағалайды және сот төрелігін тиісті түрде жүзеге асыру үшін, сондай-ақ сот жүйесінің негізгі мақсаттары мен құндылықтары үшін болуы мүмкін барлық жанама әсерлерге байланысты. Жұмыста Қазақстанда әлеуметтік-еңбек соттарын құруға дәлел болатын факторлар көрсетілген. Біз сондай-ақ Қазақстанда мамандандырылған әлеуметтік-еңбек соттарын құру үшін соттың құзыреттілігін, тиімділігін арттырудан гөрі көп нәрсе негіз болуы мүмкін деп тұжырымдаймыз; бұл мемлекеттіліктің орнықтылығына әсер етудің әлеуетті қаупі бар әлеуметтік-еңбек жанжалдарын сапалы шешуге бағдарланған шешімдер қабылдауға жасалған қадам туралы сигнал береді.

Түйін сөздер: сот, сот жүйесі, соттың мамандануы, сот ісін жүргізу, әлеуметтік-еңбек даулары

Ye. Buribayev¹, Zh. Khamzina¹
¹Abai Kazakh National Pedagogical University

ON THE ISSUE OF SPECIALIZATION OF COURTS ON SOCIAL AND LABOR DISPUTES

Abstract

There are virtually no comparative studies of judicial specialization in relation to Kazakh practice, and the methodology for assessing its specific advantages and disadvantages has not been developed. After several comments on the advantages and disadvantages of judicial specialization, this manuscript examines in detail the state of the problem in Kazakhstan, where the announced reforms indicate a new trend in favor of creating new specialized courts. It is concluded that specialization indicates the development and functionality of the judicial system of the state. Specialization is both the basis for building the country's judicial system and an important means of its dynamic progressive development. At the same time, judicial specialization should be approached with extreme caution, always assessing its implementation from different sides and in the light of all possible side effects that it may have for the proper administration of justice, as well as for the main goals and values of the judicial system. The paper highlights the factors that make up the argumentation of the creation of social and labor courts in Kazakhstan. We also argue that the basis for the creation of specialized social and labor courts in Kazakhstan may be something more than just improving the competence and efficiency of the court; this signals a step towards making decisions focused on the qualitative resolution of social and labor conflicts that have a potential danger of affecting the stability of statehood.

Keywords: court, judicial system, judicial specialization, judicial proceedings, social and labor disputes

Введение

В конце 2021 года в Казахстане была утверждена новая Концепция правовой политики до 2030 года (Казахстан, 2022), в которой провозглашено, что в ближайшие десять лет потребуются продолжение работы по модернизации судебной системы в части дальнейшей специализации судов.

С позиции казахстанского законодательства отсутствуют барьеры как для специализации судопроизводства¹, так и судов². Специализация судей в Казахстане – свершившийся факт,

¹ Согласно п. 2 ст. 75 Конституции РК, судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства. В случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

² В силу п. 1, 3, 3-1 ст. 3 конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», судебную систему Республики Казахстан составляют

характеризующий национальную судебную систему. При этом специализация судей связана не только с функционированием системы специализированных судов: по делам несовершеннолетних, административных, экономических, следственных, но и с внутренней специализацией судей в гражданских судах общей юрисдикции. Сегодня в действительности в гражданских судах сформирована специализация судей, практикующих процессы по определенным категориям дел. В судах всех инстанций учитывается складывающаяся специализация определенных судей при передаче дел к производству. Более того, учет специализации судей прямо закреплен в качестве критерия автоматизированного распределения дел в судах³. Таким образом специализация казахстанских судей является важной особенностью судебной практики, которая влияет на качество отправления правосудия и позволяет государству в текущих условиях поддерживать уровень гарантий **судебной защиты прав и свобод**, не неся повышенные расходы, обычно связанные с созданием специализированных судов.

Судья-универсал в современной правовой среде, которая включает оценку состояния законодательства и его динамику, фактическую сложность правовых отношений, появление новых сфер правового регулирования, является скорее устаревшим типом представителя судебной власти. Это – миф, идущий из постсоветской системы, а его следствием является существующий мощный глубоко укоренившийся образ универсального судьи и отторжение специализации. Разработанный и внедренный в практику идеал судьи широкого профиля удерживает казахстанскую систему в плену архаичной идеи, сдерживает ее развитие. С позиции юридической доктрины этот миф препятствует Верховному Суду в его реформаторском курсе, не допускает серьезного рассмотрения более широкой специализации судов.

Парадокс заключается в том, что экспертная специализация пронизывает все сферы нашей жизни, все области государственного управления, большинство современных профессий в высшей степени специализированы в особенности высший элитный уровень профессиональной практики. Профессия судьи является «венцом» юридической профессии, как правило, является верхней ступенью юридической карьеры. Только экстра-специалист в конкретной сфере правовых отношений должен и может вершить правосудие, обеспечивающее не только законность и порядок, но и доверие общества. Результаты научных исследований (Coviello et al., 2019; Kleandrov, 2021) подтверждают, что специализация судей положительно влияет на качество отправления правосудия и сроки рассмотрения дел в судах.

Вместе с тем, в более ранних исследованиях (Baum, 2009, 2011) сформированы выводы о том, что наиболее важной причиной, по которой следует проявлять осторожность в выводах о желательности судебной специализации, является ограниченность имеющейся информации о ее воздействии. Существующие научные исследования дают лишь фрагментарное представление о том, в какой степени на самом деле проявляются потенциальные последствия судебной специализации — положительные, отрицательные или смешанные.

Недостаток информации о влиянии специализации заслуживает рассмотрения в рамках выдвигаемой в этой рукописи следующей гипотезы. Обширный международный опыт свидетельствует об эффективности функционирования во многих странах специальных трудовых и социальных судов. Специализация судей и внедрение некоторых особых правил для процессуального рассмотрения этих споров значительно повысит уровень гарантий

Верховный Суд Республики Казахстан, местные и другие суды. В Республике Казахстан могут создаваться другие суды, в том числе специализированные суды (военные, финансовые, экономические, административные, по делам несовершеннолетних и другие). Специализированные суды образуются Президентом Республики Казахстан со статусом областного или районного суда.

³ Правила автоматизированного распределения дел в судах, утверждены постановлением пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан от 06 декабря 2019 года, № 21, https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/pravila_avtomatizirovannogo_raspredeleniya.pdf

социально-трудовых прав человека, улучшится доступность правосудия. При этом можно рассматривать специализацию судей и правил судопроизводства в качестве первичного звена, которое может иметь самостоятельное место в национальной системе отправления правосудия. Специализация суда включает в себя специализацию судей и процедур, формирование новой институциональной структуры, а также является вторичным звеном дифференциации судебной системы.

Цель устойчивого развития Казахстана, как нового государства на постсоветском пространстве, требует формирования правового механизма решения социально-трудовых конфликтов, которые могут перерасти в опасные и угрожающие развитию страны столкновения, в основе которых лежат социально-трудовые разногласия. Специальные социально-трудовые суды могут стать важным и действенным элементом снижения общего уровня конфликтности в обществе, достижения социального мира и целей устойчивого развития.

Обзор данных, влияющих на принятие решений о специализации судов

В исследованиях востребованность судебной специализации определяется следующими факторами:

- необходимость специализированного и совместного решения соответствующей серьезной проблемы, которая порождает вокруг себя различные конфликты криминального и гражданского характера (во многих случаях, необходимость оказания социальной помощи);

- постоянный рост соответствующих споров или правонарушений, что требует создания специализированных органов, которых должно быть достаточно (Gutiérrez, 2011);

- сторонники судебной специализации регулярно ссылаются на то, что они считают преимуществами специализации для работы судов, которые они обычно обозначают как эффективность, компетентность и единообразие (Bruff, 1991; Dreyfuss, 1990; Damle, 2005);

- более высокая эффективность специализированных судов, под которой понимается единичность случаев отмены их решений вышестоящими судами в сравнение с универсальными судами, определена в работе Hansford, 2011. Кроме того, еще в прошлом столетии в исследовании Петрухин и др., 1979 установлено, что стаж и опыт судьи позволяют на 33% снизить количество отменяемых судебных постановлений, а наличие специализации – на 75%.

- эффективность как быстрота процедуры судебного разбирательства присуща только в том случае, если суды являются либо специализированными в отношении процедуры, либо полностью специализированными в отношении подсудности определенной категории дел, либо и тем, и другим. Частичная специализация данного вопроса не влияет на длительность рассмотрения дела (Castelliano et al., 2021);

- создание специализированных судов с исключительной юрисдикцией в определенных областях закона повышает единообразие принимаемых решений в этих областях, тем самым способствуя большей предсказуемости и доверию к судам и, возможно, снижению количества апелляций (Gramckow, Walsh, 2013). Специализированные суды служат для уменьшения и даже устранения конфликтов в толковании и применении закона в своей области (областях) юрисдикции. Специализированные суды желательны, когда есть убедительные аргументы или требования в отношении единообразия или последовательности в применении закона. Единообразие в принятии решений приводит к предсказуемости, а основное преимущество предсказуемости заключается в том, что она снижает потребность в судебных разбирательствах, снижает вероятность того, что предполагаемые стороны найдут законные основания для обращения в суд, что она укрепляет доверие обеих сторон (Zimmer, 2009);

- результаты исследований (Coviello et al., 2019; Castelliano et al., 2021) демонстрируют, что специализация судей по рассмотрению однотипных дел ведет к убыстрению судебных процессов и вынесения решений. При этом качество отправления правосудия не снижается;

- возрастающая сложность современного общества и появление новых областей права, в которых преобладают технические концепции, можно рассматривать как идеальное

обоснование для создания специализированных судов. Новый массив сложных дел, поднимающий комплексные вопросы фактов и прав, заслуживает рассмотрения судьями, обладающими высокой квалификацией в рассматриваемых предметах. В качестве преимущества специализированного суда можно выделить возможность установления для судьи дополнительных критериев при отборе на должность: наличие специальных знаний в той или иной области, требующиеся для глубокого «погружения» в спорный вопрос;

- новые специализированные суды могут внести свой вклад в решение проблемы, затрагивающей различные правовые системы, то есть огромной нагрузки на обычные суды (Silvestri, 2014).

С другой стороны, имеют место рукописи, в которых представлены результаты, опровергающие положительные эффекты специализации судов и судей.

В исследовании Uzelac, 2014 обобщены аргументы против специализации судов и судей. Делаются выводы о том, что чрезмерный энтузиазм должен быть подавлен и что любая попытка специализировать судей, судебные структуры и процедуры должны быть тщательно сбалансированы с учетом возможных негативных последствий, которые может иметь специализация, как на общем уровне, так и на уровне конкретных преимуществ, связанных с отправлением правосудия. Сделан вывод об отсутствии последовательного подхода к судебной и юрисдикционной специализации в Европе, как в отношении уровня специализации, так и в отношении формы специализации. Точка зрения судей и их профессиональных организаций также скептически относится к определенным аспектам специализации, специализация считается потенциально вредной для единства судебной профессии, ее основных профессиональных качеств, этических основ. Что наиболее важно, чрезмерная специализация может отрицательно сказаться на фундаментальных ценностях современных судебных систем.

В работе Silvestri, 2014 указывается на недостатки судебной специализации: «Опасность «замкнутости» специализированных судов, тенденция к самоизоляции в рамках ограниченных рамок вопросов, входящих в их компетенцию».

В обзоре Gramckow, Walsh, 2013 выделяются следующие уязвимые места: риски для независимости и беспристрастности судьи; риск для единства судебной власти; потенциальное неравенство в доступе к правосудию; риск потери гибкости в развитии закона, если судебные решения всегда выносятся одним и тем же ограниченным числом лиц.

Каждый из приведенных аргументов нуждается в исследовании с позиции современных условий Казахстана, применимости к текущим реалиям качества, доступности и эффективности отправления правосудия

Специализация судов или судей, или правил судопроизводства?

Существует несколько конструкций специализации отправления правосудия: специализация судей, специализация правил судопроизводства, специализация судов и их структур (выделение коллегий по гражданским, уголовным, административным делам). В свою очередь специализация судов может быть осуществлена в формах: создания самостоятельной системы специализированных судов, организации обособленных судов в системе общих судов, формирования специализированного состава суда.

Специализация по отраслевому признаку материального права (трудового и социально-обеспечительного) в условиях Казахстана, прежде всего, де-факто существует не столько как судоустройственный принцип, а как судопроизводственный. Внедрены специальные сокращенные сроки исковой давности для обращения в суды по индивидуальным трудовым спорам, работает механизм обязательного досудебного урегулирования споров через примирительные процедуры. Процессуальным законом закреплены особые правила подсудности по некоторым искам, вытекающим из трудовых и социальных отношений, сокращены сроки рассмотрения дел в судах первой инстанции, решения судов по определенным категориям исков подлежат немедленному исполнению. Перечисленные исключения из общих правил гражданского судопроизводства или специальные условия

процедур для исков, вытекающих из трудовых и социально-обеспечительных правоотношений, не являются новшеством казахстанского процессуального права, а являются продолжением традиций законодательства советского периода нашей истории. Специализация судей в казахстанских судах является важной особенностью национальной модели оправления правосудия, легитимность которой подтверждается прямым указанием в правовых актах Верховного Суда РК.

Однако практика специализации судопроизводства и судей в национальных условиях не является успешной, не привела к ренессансу местной судебной системы как в рассматриваемой узкой области спорных правоотношений, так и в целом всей структуры. Число социально-трудовых конфликтов не снижается, перманентно имеют место коллективные трудовые разногласия, которые потенциально несут риски перерастания в политические противостояния.

В исследованиях делаются выводы о том, что российские ученые поддерживают идею специализацию судей. Против специализации судов приводятся следующие аргументы: значительные материальные затраты, не соответствующие небольшому количеству дел, решенных специализированными судами, проблемы с доступом к правосудию и необходимость специальной подготовки узкоспециализированных судей (Terekhova, 2014). Если специализация судей не имеет характер специфической подготовки, не предполагает осуществление дополнительных затрат, то создание судов детерминирует значительные бюджетные расходы.

В исследованиях американской судебной практики резюмируется: «Специализация является регулярной частью схемы судебной практики, значительное количество судей действительно специализируются в определенных предметных областях. Специализация судей является важной особенностью судебной практики, которая может повысить уровень судебной экспертизы, не неся многие из затрат, обычно связанных со специализированными судами» (Cheng, 2008).

Специализация судей – данность принадлежности, как к определенной структуре судов общей юрисдикции (уголовным, гражданским), так и к специальным судам. Специализация развивается на протяжении всей судебной карьеры и является скорее «непостоянной» характеристикой, которая может меняться. Специализация складывается под воздействием объективных и субъективных факторов: от работы в суде, действующем в определенной области спорных правоотношений, до наличия предыдущего карьерного опыта в той или иной отрасли права, что учитывается при распределении судебных дел. Это направление судебной специализации в Казахстане фактически не претерпело изменений, кроме воздействия фактора усложнения общественных отношений, появления новых отраслей права. В Казахстане фактически понятие судебной специализации традиционно преобладает в области специализации компетенций судей.

30-летняя практика формирования в Казахстане абсолютно новой национальной системы судопроизводства показывает, что специализация фактически стала основной формой развития судебной системы. Конституционные механизмы и основы судебной власти, закрепленные в Конституции 1995 года, остаются неизменными, меняется содержание институциональных структур, появляются новые юрисдикции, при этом единство судебной власти не испытывает воздействия. Были реализованы инициативы учреждения различных видов судебных юрисдикций, но структурная пирамида судов не претерпела изменений.

Вместе с тем дальнейшее развитие судебной системы требует новых подходов и обоснованных предложений по дальнейшему расширению специализации судов, поскольку специализация процедур и судей фактически исчерпали себя, не имеют потенциала для качественного развития и роста. Специализированные суды могут потенциально решить уже традиционные проблемы казахстанского правосудия, к наиболее важным из которых относятся низкое качество отправления правосудия и судебные ошибки.

Специализация судов по социально-трудовым спорам

Главным аргументом в пользу создания в Казахстане социально-трудовых судов (рассматривающих иски, вытекающие из индивидуальных и коллективных трудовых правоотношений, а также правоотношений по социальному обеспечению, страхованию, защите), на наш взгляд, является важность реагирования политической системы на социально-трудовые конфликты, имеющие потенциальную угрозу для этой системы и устойчивого развития государства. Перенос конфликтности в цивилизованное поле судебных разбирательств позволит «включить» действенный государственный механизм урегулирования разногласий, найти решения острых социальных проблем с помощью правовых средств.

Конечно, мировой практикой выработано немало средств недопущения злободневных конфликтов. К важнейшему инструменту относится, прежде всего, эффективная деятельность профессиональных союзов. Но в Казахстане профсоюзное движение нормативно зарегулировано, четко структурировано с созданием единого центра и подчиняющихся филиалов, права профсоюзов ограничены, а на посты их глав назначаются чиновники, не имеющие истинного отношения к представительству работников. Фактически не существует содержательного диалога между работниками и работодателями через профсоюзы. Это - дестабилизирующие факторы, которые требуют нейтрализации, но также делают востребованным создание и поиск иных новых путей обеспечения цивилизованного социального диалога.

Международный опыт свидетельствует об эффективности функционирования трудовых и социальных судов. Во многих правовых системах есть специализированные суды по трудовым спорам, юрисдикция которых распространяется на индивидуальные трудовые споры или коллективные трудовые споры, или и на то, и другое (Davies, 2012). Классические примеры эффективных судов по трудовым и социальным спорам — это специальные суды Германии, Бельгии, Норвегии, Индонезии, Польши, Венгрии, Швеции, Люксембурга, Турции, Финляндии. Суды по рассмотрению индивидуальных трудовых споров действуют во Франции, Аргентине, Чили, Швейцарии, Бразилии, Испании. Специальные правила судопроизводства по разрешению трудовых споров присущи правовой системе Италии.

Суды по трудовым спорам играют важную роль в определении эффективного уровня регулирования рынка труда в Германии. Обнаружена значительная положительная связь между деятельностью суда по трудовым спорам и безработицей (Berger, Neugart, 2011). Суды являются важным элементом институциональной основы рынков труда, часто определяя степень защиты занятости. Немецкие суды по трудовым спорам служат ярким примером в этом отношении (Berger, Neugart, 2012).

В целом, мы выделили следующие факторы, составляющие аргументацию создания социально-трудовых судов в Казахстане.

1. Необходимость применения специальных (углубленных) знаний в сфере отправления правосудия по социально-трудовым спорам. Массив трудового и социально-обеспечительного законодательства обширен, разрознен, находится в постоянном процессе реформирования. Только основных законов о труде в Казахстане за 30 лет развития было 4, в социальное законодательство ежегодно вносятся сотни поправок и изменений, а система нормативных правовых актов в этой сфере в значительной части состоит не из законов, а из подзаконных, в том числе ведомственных, актов. Практика показывает, что быть профессиональным экспертом во всех отраслях материального права, подпадающих под юрисдикцию общего гражданского правосудия, невозможно. Объемы судопроизводства в социально-трудовой сфере ежегодно возрастают и усложняются. Все эти предпосылки требуют дальнейшей специализации судов и судей.

2. Специализация судов в социально-трудовой области обусловлена необходимостью повышения эффективности правосудия. Эффективность правосудия может быть раскрыта через совокупность факторов. Это понятное и справедливо решение, основанное «на анализе и применении норм материального права; с обязательно мотивированным содержанием,

которым ликвидируется спор о праве; устанавливаются факты, имеющие юридическое значение; разрешающее дело по существу; способное быть исполненным обязанными субъектами» (Пахомова, 2010). Решение должно быть вынесено в кратчайшие разумные сроки, при этом должны быть исключены обстоятельства необоснованного затягивания судебного процесса. Стороны по социально-трудовым спорам должны нести адекватные, невысокие судебные расходы. Высказанные тезисы о характеристиках судебного разбирательства основаны на высокой жизненной важности для человека занятости, стабильности трудовых отношений, а также доступа к системе социального обеспечения.

3. В пользу аргументации специализации судов по социально-трудовым спорам свидетельствует востребованность особого подхода судей к этим спорным правоотношениям: учет особого субъектного состава трудовых правоотношений; обеспечение особого подхода к урегулированию трудовых споров с учетом жизненной необходимости для граждан участвовать в наемном труде, получать вознаграждение; принятие во внимание риска для граждан потери жизни и здоровья в трудовых отношениях при несоблюдении работодателем мер по охране труда; принимать к сведению невозможность восстановления первоначального положения сторон (привести стороны в первоначальное положение) при расторжении трудового договора (Khamzina et al., 2021).

4. Необходимость адекватно учитывать многоаспектность правового регулирования и сложную правоприменительную практику. Поверхностное владение судьями этими вопросами является опасным, провоцирует рост социально-трудовых конфликтов. На наш взгляд, судебная специализация, сопровождающаяся полноценным внедрением института судьи-эксперта, позволит решить существующие проблемы качественного рассмотрения индивидуальных и коллективных трудовых споров, не доводя последние до крайней формы – объявления забастовок и последующего участия в митингах, массовых выступлениях с социально-экономическими требованиями.

В первой части настоящего исследования мы отмечали, что казахстанская судебная система уже прошла такую форму специализации, как специализация судей и правил отправления правосудия. То есть простые формы специализации были осуществлены, имеют значительную и продолжительную практику внедрения, но значимых, ощутимых результатов для вопросов качественного снижения споров, конфликтов это не принесло. Напротив, официальная статистика (Казахстан, 2022) показывает, что число социальных споров в последние годы неуклонно растет.

Специализация должна проводиться от более простых форм к более сложным. При этом реализация более сложной формы судебной специализации возможна только в том случае, если более простые формы не способны эффективно решить существующие проблемы. Простые формы специализации судебная система Казахстана уже прошла, но это направление развития не принесло ощутимых результатов.

5. Следует остановиться на факторе наличия достаточно крупной категории дел, возникающих в рассматриваемой сфере правового регулирования.

За последние три года дела, связанные с трудовыми спорами, нарушениями пенсионного законодательства, порядком назначения пособий, компенсаций составили около 2% от общего числа дел, рассмотренных в порядке гражданского судопроизводства с вынесением решения (Казахстан, 2022), что соразмерно с количеством дел рассматриваемыми специализированными ювенальными судами по правилам гражданского процесса.

С целью полной загрузки иницируемых к специализации судов предлагаем рассмотреть целесообразность их комплексной юрисдикции. То есть к подсудности социально-трудовых судов могут быть отнесены уголовные дела о преступлениях, нарушающих социально-трудовые права личности, а также гражданские и административные дела. В основу выделения дел, подсудных социально-трудовым судам, должен быть положен объект неправомерного посягательства – социальные и трудовые права и свободы человека и гражданина.

6. Подсудность социально-трудовых судов должна включать в себя разрешение

коллективных конфликтов. Данный важнейший вопрос по существу находится вне системы судебной власти в Казахстане. Процедуры разрешения коллективных трудовых споров построены таким образом, что у сторон конфликта возможность обращения в суд за защитой, восстановлением прав, интересов возникает только после длинных примирительных процессов.

Для разрешения коллективных трудовых споров казахстанским трудовым законодательством предусматривается следующий последовательный процесс: споры рассматриваются работодателем (объединением (ассоциацией, союзом) работодателей), при невозможности разрешения – в примирительной комиссии, при недостижении соглашения в ней – трудовым арбитражем, по вопросам, неурегулированным им, – судами. Крайней мерой разрешения конфликта является проведение забастовки. Работники могут принять решение о проведении забастовки, если посредством примирительных процедур не удалось добиться разрешения коллективного трудового спора, а также в случаях уклонения работодателя от примирительных процедур либо невыполнения соглашения, достигнутого в ходе разрешения коллективного трудового спора.

Сложные многоступенчатые процедуры разрешения коллективных конфликтов направлены на поиск решения соответствующей социально-трудовой проблемы. Суд, как и объявление забастовки, является последней формой достижения приемлемого результата. Вместе с тем казахстанская судебная практика по коллективным спорам фактически ничтожна (Казахстан, 2022). Суды исходят из того, что сами работники не могут обжаловать, например, незаконные положения коллективного договора, акта работодателя, поскольку не являются представителями всего трудового коллектива. В этой связи должно быть уделено особое внимание востребованности и актуальности наделения специализированных судов подведомственностью в отношении коллективных трудовых споров, как порождающих особые сложные и масштабные социальные конфликты, что уже не раз имело место в истории независимого Казахстана.

Заключение

Изложенные в настоящей статье предпосылки вводят в размышление о наличии оснований для создания специализированных судов. Вместе с тем необходимо учитывать и такую важную предпосылку, как наличие в государстве организационных и финансовых возможностей для их создания. Как и во всем мире, в Казахстане финансирование судов осуществляется за счет средств государственного бюджета. Основным аргументом против специализации – значительные финансовые расходы, которые неизбежно возникнут при учреждении новых судов.

Согласно Отчету Европейской комиссии по эффективности правосудия (СЕРЕЈ), охватывающему период 2018-2020 годы, опубликованному 22 октября 2020 года (Казахстан, 2020), финансирование судов в пересчете на одного жителя в среднем в Европе составляет 40.8 Евро, в Казахстане – 4.5 Евро, Азербайджане – 5.1, России – 20.6, Украине – 9.4 Евро. Если средний показатель по странам бывшего СССР (по итогам 2019г.) расходов на судебную систему в структуре всех государственных расходов составляет – 1.1%, то в Казахстане этот показатель всего 0.47%, в Латвии – 2.71%, Украине – 1.76, Литве – 1.31 (Казахстан, 2020). То есть в Казахстане как минимум в два раза занижены расходы на финансирование судебной системы, по данному показателю страна отстает не только в сравнении со странами постсоветского пространства, но и, что существенно, далека от стандартов государств, входящих в ОЭСР.

В связи с чем можно говорить о хроническом недофинансировании судебной системы в Казахстане, которое, реально очень дорого обходится налогоплательщикам. Можно утверждать о необходимости увеличения вложения государственных средств с тем, чтобы общество могло требовать надлежащую отдачу от функционирования этой ветви власти, а одним из важных направлений обеспечения большей юридической определенности, более глубоких обоснований судебных решений, более коротких процедур и более высокую эффективность может стать специализация судов.

На пути обоснования востребованности специализации судей следует первоначально признать очевидный факт. Объективные причины, которые мы выше излагали, не позволяют обеспечить должный уровень компетентности судьи во всех отраслях права, а значит, и высокий профессионализм при рассмотрении любых категорий гражданских дел. Суды общей юрисдикции перегружены разными категориями дел: от договорных обязательств до особого производства и земельных споров. Вместе с тем социально-трудовая сфера является для Казахстана стратегически важной, именно на создание гарантий эффективного сохранения и развития человеческого капитала будут направлены специализированные суды.

В связи с этим необходимо учитывать, что специализация на уровне судебной системы, являясь средством повышения эффективности правосудия, требует от государства вложения определенных ресурсов, но только в краткосрочной перспективе. При этом именно специализация является важной предпосылкой для экономии государственных средств в долгосрочной перспективе в силу того, что в рамках эффективно работающей судебной системы появляются дополнительные возможности снижения затрат, необходимых для функционирования этой системы.

Кроме того, при принятии решения о создании специализированных социально-трудовых судов в Казахстане нужно учитывать неустойчивые, слабые правовые традиции нашей страны, высокий уровень коррупции, отсутствие подлинной независимости судебной системы, в том числе от местных органов власти и бизнес-структур. Трудовое законодательство является расплывчатым, имеет множество пробелов, противоречий и возможностей для различного толкования. Социально-обеспечительное законодательство традиционно является сверхмассивным, состоящим не из законов, а актов органов государственного управления, понять и разобраться в этой области непрофессионал фактически не может, а граждане в своем большинстве даже не осведомлены о своих социальных правах. На наш взгляд, законодательство в этой сфере преднамеренно строилось, реформировалось таким образом, чтобы нивелировать волю государства в построении социального общества и решить социально-трудовые проблемы, сохраняя при этом условия для экономического развития.

Каждый из перечисленных факторов определяет неспособности Казахстана в полной мере обеспечить и защитить социально-трудовые права и интересы человека. Предоставление новой модели для социально-трудовых споров позволит сосредоточиться на выработке нетрадиционных решений традиционных конфликтов, имеющих место в социальной сфере, часть из которых непосредственно угрожает устойчивому существованию государства.

Благодарности

Исследование финансируется Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (грант № AP09259109).

References

- Baum, L. (2009). Probing the Effects of Judicial Specialization. Duke Law Journal, 58(7), 1667-1684.*
- Baum, L. (2011). Specializing the Courts. University of Chicago Press.*
- Berger, H., & Neugart, M. (2011). Labor courts, nomination bias, and unemployment in germany. European Journal of Political Economy, 27(4), 659-673. doi:10.1016/j.ejpoleco.2011.05.006.*
- Berger, H., & Neugart, M. (2012). How german labor courts decide: An econometric case study. German Economic Review, 13(1), 56-70. doi:10.1111/j.1468-0475.2011.00539.x.*
- Bruff, H. H. (1991). Specialized courts in administrative law. Admin. L. Rev., 43, 329.*
- Castelliano, C., Grajzl, P., Alves, A., & Watanabe, E. (2021). Adjudication forums, specialization, and case duration: Evidence from brazilian federal courts. Justice System Journal, 42(1), 50-77. doi:10.1080/0098261X.2020.1854905.*
- Castelliano, C., Grajzl, P., Alves, A., & Watanabe, E. (2021). Adjudication forums, specialization, and case duration: Evidence from brazilian federal courts. Justice System Journal, 42(1), 50-77. doi:10.1080/0098261X.2020.1854905.*

- Cheng, E. K. (2008). *The myth of the generalist judge*. *Stanford Law Review*, 61(3), 519-572.
- Coviello, D., Ichino, A., & Persico, N. (2019). *Measuring the gains from labor specialization*. *Journal of Law and Economics*, 62(3), 403-426. doi:10.1086/704244.
- Coviello, D., Ichino, A., & Persico, N. (2019). *Measuring the gains from labor specialization*. *Journal of Law and Economics*, 62(3), 403-426. doi:10.1086/704244.
- Damle, S. V. (2005). *Specialize the Judge, Not the Court: A Lesson from the German Constitutional Court*. *Virginia Law Review*, 1267-1311.
- Davies, A. C. L. (2012). *The court of justice as a labour court*. *Cambridge Yearbook of European Legal Studies*, 14, 145-175. doi:10.1017/S1528887000002226.
- Dreyfuss, R. C. (1990). *Specialized Adjudication*. *BYU Law Review*, 1990(1), 377-441.
- Gramckow, H., & Walsh, B. (2013). *Developing specialized court services. International experiences and lessons learned*, «Justice and Development Working Paper Series, 24.
- Gutiérrez, A. I. L. (2011). *Specialised justice for gender-based violence in Spain*. [Justicia especializada en violencia de género en España] *Revista De Derecho*, 24(2), 205-223. doi:10.4067/S0718-09502011000200009.
- Hansford, E. (2011). *Measuring the effects of specialization with circuit split resolutions*. *Stanford Law Review*, 63(5), 1145-1176.
- Khamzina, Z. A., Buribayev, Y., Turlykhankyzy, K., Moidakhmetova, Z., Koshpenbetov, B., & Nessibeli, K. (2021). *Unloading the judicial system in Kazakhstan? alternative ways of resolving individual labour disputes*. *Comparative Law Review*, 27, 275-296. doi:10.12775/CLR.2021.011.
- Kleandrov, M. I. (2021). *On the directions of improving the mechanism of judicial power in ensuring the fairness of justice*. *Gosudarstvo i Pravo*, 2021(3), 7-23. doi:10.31857/S102694520014034-8.
- Silvestri, E. (2014). *Judicial specialization: In search of the 'right' judge for each case?* *Russian Law Journal*, 2(4), 165-175. doi:10.17589/2309-8678-2014-2-4-165-175.
- Silvestri, E. (2014). *Judicial specialization: In search of the 'right' judge for each case?* *Russian Law Journal*, 2(4), 165-175. doi:10.17589/2309-8678-2014-2-4-165-175.
- Terekhova, L. (2014). *Grounds for the specialization of courts and judges in Russia*. *Russian Law Journal*, 2(4), 176-186. doi:10.17589/2309-8678-2014-2-4-176-186.
- Uzelac, A. (2014). *Mixed blessing of judicial specialisation: The devil is in the detail*. *Russian Law Journal*, 2(4), 146-164. doi:10.17589/2309-8678-2014-2-4-146-164.
- Zimmer, M. (2009). *Overview of Specialized Courts*. *International Journal for Court Administration*, 2(1), 46-60.
- Казахстан (2020). *Сборник Правосудие Казахстана: реалии, тренды, перспективы*. URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/sbornik_na_01.01.2021_rus.pdf
- Казахстан (2021). *Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года»*. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674#z305>.
- Казахстан (2022). *Отчеты о работе судов первой инстанции по гражданским делам, данные информационной службы Комитета правовой статистики и специального учета Генеральной прокуратуры Республики Казахстан*. URL: <https://qatqor.gov.kz>.
- Пахомова, Л. А. (2010). *Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве*. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов.
- Петрухин, И. Л., Батуров, Г. П., & Морщакова, Т. Г. (1979). *Теоретические основы эффективности правосудия*. Наука.