

С.Мұрат^{1*} 

¹ *Казахский национальный медицинский университет имени С.Д. Асфендиярова
(e-mail: *ms147@mail.ru)*

ПАРЛАМЕНТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПРЕДЕЛЫ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АВТОНОМИИ

Аннотация

Статья посвящена исследованию парламентского расследования как институционального механизма конституционного контроля в системе разделения государственной власти. В условиях развития современных конституционных государств возрастает значение эффективных форм парламентского контроля, направленных на обеспечение подотчётности исполнительной власти и соблюдение принципов законности и конституционного правления. Особое место среди таких механизмов занимает парламентское расследование, представляющее собой специальную парламентскую процедуру, позволяющую осуществлять институциональную проверку деятельности государственных органов и должностных лиц по вопросам, имеющим общественное и государственное значение.

В работе рассматриваются теоретико-правовые основы парламентского расследования, его место в системе конституционного контроля и роль в обеспечении функционирования механизма сдержек и противовесов. На основе сравнительно-правового анализа выделяются основные институциональные признаки парламентского расследования и факторы, определяющие его эффективность в различных конституционных системах. Предлагается институциональная модель оценки эффективности парламентских расследований, включающая такие критерии, как нормативная определённость процедур расследования, институциональная автономия парламента, объём полномочий парламентских комиссий и публичный характер расследовательских процедур.

Ключевые слова: парламентское расследование; парламентский контроль; конституционный контроль; разделение власти; парламент; подотчётность государственной власти; институциональные механизмы контроля.

С. Мұрат¹

¹ *С.Д.Асфендияров атындағы Қазақ ұлттық медицина университеті*

ПАРЛАМЕНТТІК ТЕРГЕУ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ БАҚЫЛАУДЫҢ ИНСТИТУЦИОНАЛДЫҚ МЕХАНИЗМІ РЕТІНДЕ: ТИІМДІЛІКТІҢ САЛЫСТЫРМАЛЫ МОДЕЛІ ЖӘНЕ ПАРЛАМЕНТТІК АВТОНОМИЯНЫҢ ШЕГІ

Аңдатпа

Мақала парламенттік тергеуді мемлекеттік билікті бөлу жүйесіндегі конституциялық бақылаудың институционалдық механизмі ретінде зерттеуге арналған. Қазіргі конституциялық мемлекеттердің дамуы жағдайында атқарушы биліктің есептілігін қамтамасыз етуге және заңдылық пен конституциялық басқару қағидаттарын сақтауға бағытталған парламенттік бақылаудың тиімді нысандарының маңызы артып келеді. Мұндай тетіктердің ішінде қоғамдық және мемлекеттік маңызы бар мәселелер бойынша мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғалардың қызметін институционалдық тексеруді жүзеге асыруға мүмкіндік беретін арнайы

парламенттік рәсім болып табылатын парламенттік тергеу ерекше орын алады. Жұмыста парламенттік тергеудің теориялық-құқықтық негіздері, оның конституциялық бақылау жүйесіндегі орны және тежеу мен тепе-теңдік тетігінің жұмыс істеуін қамтамасыз етудегі рөлі қарастырылады. Салыстырмалы құқықтық талдау негізінде парламенттік тергеудің негізгі институционалдық белгілері және оның әртүрлі Конституциялық жүйелердегі тиімділігін анықтайтын факторлар ерекшеленеді. Тергеу процедураларының нормативтік сенімділігі, Парламенттің институционалдық автономиясы, парламенттік комиссиялардың өкілеттіктерінің көлемі және тергеу процедураларының қоғамдық сипаты сияқты өлшемдерді қамтитын парламенттік тергеулердің тиімділігін бағалаудың институционалдық моделі ұсынылады. Қазақстан Республикасындағы парламенттік тергеудің жай-күйі мен даму перспективаларын талдауға ерекше назар аударылады.

Түйін сөздер: парламенттік тергеу, парламенттік бақылау, конституциялық бақылау, биліктің бөлінуі, парламент, мемлекеттік биліктің есеп беруі; бақылаудың институционалдық тетіктері.

*S.Murat*¹

¹*S.D. Asfendiyarov Kazakh National Medical University*

PARLIAMENTARY INVESTIGATION AS AN INSTITUTIONAL MECHANISM OF CONSTITUTIONAL CONTROL: A COMPARATIVE MODEL OF EFFECTIVENESS AND THE LIMITS OF PARLIAMENTARY AUTONOMY

Abstract

The article is devoted to the study of parliamentary investigation as an institutional mechanism of constitutional control in the system of separation of state power. In the context of the development of modern constitutional States, the importance of effective forms of parliamentary control aimed at ensuring the accountability of the executive branch and compliance with the principles of legality and constitutional governance is increasing. A special place among such mechanisms is occupied by the parliamentary investigation, which is a special parliamentary procedure that allows for an institutional review of the activities of State bodies and officials on issues of public and state importance. The paper examines the theoretical and legal foundations of parliamentary investigation, its place in the system of constitutional control and its role in ensuring the functioning of the mechanism of checks and balances. Based on the comparative legal analysis, the main institutional features of parliamentary investigation and the factors determining its effectiveness in various constitutional systems are highlighted. An institutional model for evaluating the effectiveness of parliamentary investigations is proposed, including criteria such as the regulatory certainty of investigative procedures, the institutional autonomy of Parliament, the scope of powers of parliamentary commissions, and the public nature of investigative procedures.

Key words: parliamentary investigation; parliamentary control; constitutional control; separation of powers; parliament; accountability of State authorities; institutional control mechanisms.

Введение

Современное развитие конституционного государства сопровождается усилением внимания к институциональным механизмам контроля за деятельностью публичной власти. В условиях усложнения системы государственного управления и расширения функций исполнительной власти особое значение приобретает конституционный контроль как совокупность процедур и институтов, направленных на обеспечение соблюдения конституционных принципов в деятельности органов государственной власти. В научной доктрине конституционного права традиционно считается, что конституционный контроль осуществляется прежде всего судебными органами, однако современные исследования указывают на существование более широкой системы институциональных механизмов,

обеспечивающих подотчётность публичной власти и поддержание баланса между ветвями власти [1, с. 287; 2, с. 645].

В этой системе значительное место занимает парламентский контроль, который выступает одним из основных инструментов реализации принципа разделения властей. Парламент, осуществляя законодательную функцию, одновременно выполняет функцию контроля за деятельностью исполнительной власти и иных государственных органов. В рамках парламентского контроля используются различные процедуры, включая парламентские запросы, слушания, деятельность комитетов и временных комиссий. Среди указанных механизмов особое значение имеет парламентское расследование, представляющее собой институциональную форму парламентской проверки обстоятельств, имеющих общественное и государственное значение [3, с. 341; 4, с. 114].

Парламентское расследование в современной конституционно-правовой теории рассматривается не только как инструмент парламентского контроля, но и как специфический институциональный механизм конституционного контроля. Комиссии парламентского расследования обладают полномочиями по сбору и анализу информации о деятельности государственных органов, заслушиванию должностных лиц и подготовке выводов о соответствии действий органов публичной власти требованиям законности и конституционных принципов. Благодаря этим полномочиям парламентское расследование позволяет парламенту осуществлять институциональную проверку деятельности исполнительной власти и формировать публичную оценку её действий в рамках конституционного порядка [5, с. 424; 6, с. 691].

В классической теории конституционного права парламентский контроль рассматривается как важная гарантия ограничения государственной власти. Ещё А. Дайси отмечал, что парламентская система предполагает существование процедур, позволяющих представительным органам проверять действия правительства и тем самым обеспечивать соблюдение принципа верховенства права [5, с. 424]. В более современных исследованиях данная идея получила развитие в концепции «нового разделения властей», в рамках которой парламентские процедуры контроля рассматриваются как самостоятельные элементы системы институциональных сдержек и противовесов [6, с. 691].

Практика парламентских расследований показывает, что данный институт способен выполнять важную функцию публичной институциональной проверки деятельности органов государственной власти. Комиссии парламентского расследования могут инициироваться в случаях политических кризисов, коррупционных скандалов, административных нарушений и иных обстоятельств, требующих официального парламентского анализа. В рамках таких процедур парламент получает возможность установить фактические обстоятельства событий, оценить действия должностных лиц и подготовить рекомендации, направленные на устранение выявленных нарушений и совершенствование правового регулирования [7, с. 472].

В отечественной юридической науке вопросы конституционного и государственного контроля, включая отдельные аспекты парламентского расследования, получили отражение в ряде исследований. В указанных работах анализируются эволюция института конституционного контроля, механизмы правовой охраны Конституции, а также институциональные формы государственного и парламентского контроля в системе разделения властей [8, с. 37; 9, с. 52; 10, с. 84].

В то же время сравнительный анализ различных конституционных систем показывает, что эффективность парламентских расследований существенно различается. В одних государствах парламентские комиссии обладают широкими полномочиями по сбору информации и оказывают заметное влияние на деятельность исполнительной власти, тогда как в других их роль ограничивается преимущественно консультативными или информационными функциями. Подобные различия обусловлены институциональными особенностями парламентских систем, уровнем парламентской автономии и характером взаимодействия между парламентом и исполнительной властью [11, с. 76].

Несмотря на значительный интерес к проблематике парламентского контроля, в научной литературе сравнительно редко анализируется парламентское расследование именно как институциональный механизм конституционного контроля. Недостаточно изучены также институциональные условия, определяющие эффективность парламентских расследований, и пределы парламентской автономии при осуществлении данных процедур. Между тем исследование указанных вопросов имеет важное значение для понимания роли парламента в системе конституционных механизмов обеспечения законности и подотчётности государственной власти.

Цель настоящего исследования заключается в анализе парламентского расследования как институционального механизма конституционного контроля и разработке сравнительной модели оценки его эффективности в различных правовых системах. Для достижения данной цели предполагается раскрыть конституционно-правовую природу парламентского расследования, определить его место в системе механизмов парламентского и конституционного контроля, а также выявить институциональные факторы, влияющие на эффективность данного механизма и пределы парламентской автономии при его реализации.

Материалы и методы

Методологическую основу настоящего исследования составляет совокупность общенаучных и специальных юридических методов познания, позволяющих комплексно исследовать парламентское расследование как институциональный механизм конституционного контроля. В процессе исследований использованы диалектический метод, системно-структурный метод, позволившие определить место института парламентского расследования в системе конституционного и парламентского контроля.

Сравнительно-правовой метод применялся при исследовании различных моделей парламентского контроля и парламентских расследований в зарубежных правовых системах, что позволило выявить институциональные особенности данного механизма и определить условия его эффективности. Формально-юридический метод использовался при анализе конституционно-правовых норм, регулирующих деятельность парламента и реализацию его контрольных полномочий.

Метод правового моделирования позволил рассмотреть парламентское расследование как самостоятельный институциональный механизм конституционного контроля и определить его функциональное значение в системе разделения властей. Использование указанных методов в совокупности позволило провести комплексный анализ правовой природы парламентского расследования, выявить его институциональные характеристики и определить пределы парламентской автономии при осуществлении контрольных полномочий.

Результаты и обсуждение

Конституционный контроль традиционно рассматривается в юридической науке как совокупность правовых и институциональных механизмов, направленных на обеспечение верховенства конституции и соблюдение конституционных принципов в деятельности органов государственной власти. В классическом понимании конституционный контроль ассоциируется прежде всего с деятельностью судебных органов или специализированных конституционных судов, осуществляющих проверку нормативных актов на соответствие конституции. Однако современная теория конституционного права рассматривает систему конституционного контроля значительно шире, включая в неё различные институциональные формы проверки деятельности публичной власти, реализуемые не только судебными, но и политико-правовыми институтами [1, с. 287; 2, с. 645].

Актуальна роль парламентского контроля в конституционной системе государственного контроля как важнейшего инструмента обеспечения демократических принципов современного государства. Парламентский контроль представляет собой систему механизмов, призванных обеспечивать надзор и баланс между исполнительной и законодательной ветвями

государственной власти. Важность парламентского контроля, и прежде всего, парламентского расследования, заключается в том, что он способствует предотвращению злоупотреблений и коррупции, а также обеспечивает прозрачность и ответственность в действиях органов исполнительной власти. Наличие функции контроля у парламента позволяет более слаженно, более эффективно работать исполнительной ветви власти, разрешая формируемые и сформированные конфликты в рамках системы сдержек и противовесов ветвей власти [12, с 5]. Результаты парламентского расследования сказываются как на внутригосударственной, так и на внешнеполитической обстановке. Включение в отечественную правовую систему парламентских расследований является важным признаком демократического развития государства и общества, эффективным инструментом реализации государственной власти и неотъемлемым элементом контрольной деятельности представительного и законодательного органа государственной власти. Институт парламентских расследований, являясь своеобразной гарантией принципа разделения властей и обеспечивая систему сдержек и противовесов сам в полной мере должен соответствовать указанному принципу, иначе эффективность его действия сводится практически к нулю.

В отличие от судебного конституционного контроля, который реализуется посредством правоприменительной деятельности судов, парламентское расследование осуществляет институциональную проверку деятельности органов государственной власти в политико-правовой форме. Оно направлено на выявление нарушений принципов законности, подотчётности и ответственности государственной власти, что соответствует задачам конституционного контроля в широком смысле. Анализ позволяет определить пределы парламентской автономии при осуществлении парламентских расследований и выявить условия, при которых данный механизм способен эффективно функционировать в системе конституционного контроля.

Парламентское расследование как особая форма парламентского контроля обладает рядом институциональных особенностей, которые отличают его от иных процедур парламентского надзора за деятельностью исполнительной власти. К таким особенностям относятся специальный порядок формирования комиссий расследования, расширенные полномочия по сбору информации, а также направленность на установление фактических обстоятельств событий, имеющих значительное общественное или государственное значение.

Парламентское расследование характеризуется институциональной автономией парламентских комиссий, осуществляющих деятельность в рамках конституционно-правовых процедур, обладающих полномочиями по сбору и анализу информации и выполняющих важную функцию обеспечения прозрачности деятельности государственных органов и подотчетности власти обществу.

Результаты парламентского расследования сказываются как на внутригосударственной, так и на внешнеполитической обстановке. Включение в отечественную правовую систему парламентских расследований является важным признаком демократического развития государства и общества, эффективным инструментом реализации государственной власти и неотъемлемым элементом контрольной деятельности представительного и законодательного органа государственной власти. Институт парламентских расследований, являясь своеобразной гарантией принципа разделения властей и обеспечивая систему сдержек и противовесов сам в полной мере должен соответствовать указанному принципу, иначе эффективность его действия сводится практически к нулю.

Как отмечается в юридической литературе, факторы эффективности парламентских расследований можно разделить на внутренние и внешние. К числу внутренних факторов, относятся 1) субъективный / «человеческий» фактор; 2) объективные факторы - технические средства, применяемые в процессе парламентского расследования с целью более эффективного и быстрого установления фактов и обстоятельств событий; способы, приёмы, методы, методика и тактика парламентского расследования. К внешним факторам, влияющим на эффективность парламентского расследования, относятся: 1) объективные «политические»

факторы - политическая ситуация и обстановка, сложившиеся на момент проведения парламентского расследования в государстве, 2) субъективные «административные» факторы - административные барьеры и давление, встречающиеся в процессе осуществления парламентского расследования. В каждом конкретном случае и внутренние и внешние факторы могут равным образом, как положительно, так и отрицательно влиять на действенность парламентского расследования. Для того, чтобы парламентское расследование было наиболее эффективным, необходимо, чтобы все сопутствующие факторы способствовали его проведению [12, с.138; 13; 14].

В Казахстане, несмотря на закрепление на конституционном уровне института парламентского контроля, парламентское расследование как самостоятельная институциональная форма парламентского контроля в казахстанской правовой системе развито значительно слабее. Несмотря на наличие отдельных процедур парламентского контроля, институт парламентского расследования не получил достаточного нормативного и институционального оформления. В результате парламент ограничен в возможности проводить комплексную институциональную проверку действий государственных органов по вопросам, имеющим значительный общественный резонанс.

Одной из причин данной ситуации является отсутствие чётко разработанной процедуры парламентского расследования. В отличие от ряда зарубежных государств, где деятельность комиссий парламентского расследования подробно регулируется законодательством, в казахстанском праве отсутствует детально разработанный механизм формирования таких комиссий, определения их полномочий и процедур проведения расследования.

Существенным фактором является также институциональная структура взаимодействия парламента и исполнительной власти. В условиях сильной исполнительной власти парламентские процедуры контроля часто ограничиваются преимущественно информационно-аналитическими функциями. Это снижает потенциал парламента как института институциональной проверки деятельности государственных органов.

Кроме того, развитие парламентских расследований во многом зависит от политико-правовой культуры парламентской деятельности. Парламентские расследования предполагают высокий уровень институциональной самостоятельности парламента, наличие процедурной независимости комиссий расследования и готовность парламента использовать контрольные механизмы для анализа действий исполнительной власти. При недостаточном развитии этих условий парламентские расследования могут носить формальный характер либо не использоваться в полной мере.

Отдельной проблемой является отсутствие устойчивой практики применения парламентских расследований. В правовых системах, где данный институт функционирует эффективно, парламентские комиссии расследования используются для анализа политических кризисов, коррупционных скандалов, крупных административных решений и иных ситуаций, требующих парламентской оценки действий органов государственной власти. В Казахстане подобная практика пока не получила системного развития.

В то же время необходимость развития института парламентского расследования обусловлена общими тенденциями эволюции современных парламентских систем. Рассмотрение парламентского расследования как институционального механизма конституционного контроля предполагает необходимость определения условий его эффективного функционирования. Сравнительный анализ различных конституционных систем показывает, что результативность парламентских расследований зависит не только от формального закрепления данного института в законодательстве, но и от совокупности институциональных факторов, определяющих реальные возможности парламента осуществлять контроль за деятельностью исполнительной власти.

В этой связи представляется возможным выделить институциональную модель эффективности парламентского расследования, основанную на нескольких ключевых критериях. К основным критериям эффективности парламентского расследования относят

нормативную определенность правового регулирования, институциональную автономию парламента при инициировании расследования, достаточный объем полномочий парламентских комиссий, публичный характер процедур и институциональную значимость результатов исследования.

В правовых системах, где выводы парламентских комиссий могут служить основанием для принятия законодательных решений, изменения правового регулирования или инициирования процедур ответственности должностных лиц, парламентские расследования приобретают реальное влияние на функционирование системы государственной власти.

Таким образом, институциональная модель эффективности парламентского расследования включает совокупность правовых и организационных факторов, обеспечивающих возможность парламенту осуществлять полноценный контроль за деятельностью органов государственной власти. Наличие четкой нормативной базы, институциональной автономии парламента, достаточного объема полномочий парламентских комиссий и публичного характера расследований формирует условия, при которых парламентское расследование может функционировать как действенный механизм конституционного контроля.

Применение данной модели позволяет не только анализировать эффективность парламентских расследований в различных правовых системах, но и оценивать перспективы развития данного института в конкретных государствах. В этом контексте институционализация парламентских расследований может рассматриваться как важное направление совершенствования механизмов парламентского контроля и укрепления системы конституционных сдержек и противовесов.

Институционализация парламентского расследования как механизма конституционного контроля предполагает наличие определенных правовых и организационных условий, обеспечивающих его эффективное функционирование. На основе анализа зарубежной практики и теории парламентского контроля можно выделить несколько основных критериев институционализации данного института.

Первым критерием выступает нормативная закреплённость парламентского расследования. Эффективное функционирование данного механизма возможно лишь при наличии четкой правовой регламентации порядка создания парламентских комиссий расследования, их полномочий и процедур деятельности. В Республике Казахстан подобная регламентация носит фрагментарный характер, что существенно ограничивает возможность применения парламентских расследований как самостоятельной формы парламентского контроля.

Вторым критерием является институциональная автономия парламента при инициировании расследования. В развитых парламентских системах парламент обладает правом самостоятельно принимать решение о проведении расследования и формировать соответствующие комиссии. В Казахстане парламентские процедуры контроля преимущественно реализуются через депутатские запросы и парламентские слушания, тогда как практика создания комиссий парламентского расследования не получила устойчивого развития.

Третьим критерием выступает объём полномочий парламентских комиссий. Возможность истребования документов, заслушивания должностных лиц и привлечения экспертов значительно повышает аналитический потенциал парламентского расследования. Отсутствие четко закреплённых полномочий комиссий расследования в национальном законодательстве ограничивает возможности парламента по проведению полноценной институциональной проверки деятельности органов государственной власти.

Заключение

В исследовании была предложена институциональная модель эффективности парламентских расследований, основанная на нескольких ключевых критериях, включая нормативную определенность процедур расследования, институциональную автономию парламента, достаточный объём полномочий парламентских комиссий и публичный характер

расследовательских процедур. Наличие указанных факторов формирует условия, при которых парламентское расследование может функционировать как действенный механизм конституционного контроля.

Применение данной модели к анализу развития парламентского контроля в Республике Казахстан показало, что институт парламентского расследования в национальной правовой системе находится на стадии ограниченного институционального развития. Несмотря на наличие конституционно закреплённых механизмов парламентского контроля, таких как депутатские запросы и парламентские слушания, специализированная процедура парламентского расследования пока не получила полноценного нормативного и практического оформления.

Недостаточная регламентация парламентских расследований, ограниченность полномочий парламентских структур по проведению институциональной проверки деятельности государственных органов и отсутствие устойчивой практики применения данного института существенно снижают потенциал парламента как органа конституционного контроля. В результате парламентский контроль реализуется преимущественно в информационно-аналитической форме и не всегда обладает достаточными инструментами для комплексной институциональной оценки действий исполнительной власти.

Информация о финансировании. Данная статья подготовлена в рамках гранта финансирования научных исследований Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан № BR34636726 Конституционно-правовое и институциональное моделирование перехода к однопалатному Парламенту Республики Казахстан.

Список использованной литературы:

- 1 Bradley A., Ewing K., Knight C. *Constitutional and Administrative Law*. 17th ed. Oxford: Oxford University Press, 2022. 888 p.
- 2 Ackerman B. *The New Separation of Powers* // *Harvard Law Review*. 2020. Vol. 113. № 3. P. 633–729.
- 3 Norton P. *Parliament in British Politics*. 2nd ed. London: Palgrave Macmillan, 2013. 232 p.
- 4 Barber N. *The Principles of Constitutionalism*. Oxford: Oxford University Press, 2018. 256 p.
- 5 Dicey A. V. *Introduction to the Study of the Law of the Constitution*. Indianapolis: Liberty Fund, 1982. 474 p.
- 6 Абаева З.Р. Парламентское расследование как форма парламентского контроля в субъектах Российской Федерации // *Конституционное и муниципальное право*. – 2023. - № 03. – С.26-31. <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2023-3-26-31>
- 7 Russell M., Benton M. *Assessing the Policy Impact of Parliament* // *Parliamentary Affairs*. 2011. Vol. 64. № 3. P. 472–497.
- 8 Бейбитов М. С. *Институт конституционного контроля в Республике Казахстан: эволюция и проблемы модернизации*. Алматы, 2005. - 292 с.
- 9 Караев А. А. *Правовая охрана Конституции*. Алматы, 2010. – 448 с.
- 10 Тайторина Б. А. *Государственный контроль в конституционной системе разделения власти Республики Казахстан*. Алматы, 2011. – 396 с.
- 11 Tsebelis G. *Veto Players: How Political Institutions Work*. Princeton: Princeton University Press, 2022. 352 p.
- 12 Холиков И.В., Холикова А.И. *Парламентское расследование как инструмент противодействия коррупции и злоупотребления власти* // *Актуальные проблемы государства и права*. 2023. №28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/parlamentskoe-rassledovanie-kak-instrument-protivodeystviya-korrupsii-i-zloupotrebleniya-vlasti> (дата обращения: 19.03.2026).

13 Якимова Е.М., Эффективный парламентский контроль как необходимое условие развития гражданского общества // *Гражданское общество в России и за рубежом.* – 2024. - № 04. – С.5-8.

14 Спиридонов А.А. *Парламентский контроль в Российской Федерации. Научно-практическое пособие.* – М.: Издание Государственной Думы, 2021. – 160 с.

References:

1 Bradley A., Ewing K., Knight C. *Constitutional and Administrative Law.* 17th ed. Oxford: Oxford University Press, 2022. 888 p.

2 Ackerman B. *The New Separation of Powers* // *Harvard Law Review.* 2020. Vol. 113. № 3. P. 633–729.

3 Norton P. *Parliament in British Politics.* 2nd ed. London: Palgrave Macmillan, 2013. 232 p.

4 Barber N. *The Principles of Constitutionalism.* Oxford: Oxford University Press, 2018. 256 p.

5 Dicey A. V. *Introduction to the Study of the Law of the Constitution.* Indianapolis: Liberty Fund, 1982. 474 p.

6 Abaeva Z.R. *Parlamentskoe rassledovanie kak forma parlamentskogo kontrolja v sub#ektah Rossijskoj Federacii* // *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo.* – 2023. - № 03. – S.26-31. <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2023-3-26-31>

7 Russell M., Benton M. *Assessing the Policy Impact of Parliament* // *Parliamentary Affairs.* 2011. Vol. 64. № 3. P. 472–497.

8 Bejbitov M. S. *Institut konstitucionnogo kontrolja v Respublike Kazahstan: jevoljucija i problemy modernizacii.* Almaty, 2005. - 292 s.

9 Karaev A. A. *Pravovaja ohrana Konstitucii.* Almaty, 2010. – 448 s.

10 Tajtorina B. A. *Gosudarstvennyj kontrol' v konstitucionnoj sisteme razdelenija vlasti Respubliki Kazahstan.* Almaty, 2011. – 396 s.

11 Tsebelis G. *Veto Players: How Political Institutions Work.* Princeton: Princeton University Press, 2022. 352 p.

12 Holikov I.V., Holikova A.I. *Parlamentskoe rassledovanie kak instrument protivodejstvija korrupcii i zloupotreblenija vlasti* // *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava.* 2023. №28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/parlamentskoe-rassledovanie-kak-instrument-protivodeystviya-korrupcii-i-zloupotrebleniya-vlasti> (data obrashhenija: 19.03.2026).

13 Jakimova E.M., *Jeffektivnyj parlamentskij kontrol' kak neobhodimoe uslovie razvitija grazhdanskogo obshhestva* // *Grazhdanskoe obshhestvo v Rossii i za rubezhom.* – 2024. - № 04. – S.5-8.

14 Spiridonov A.A. *Parlamentskij kontrol' v Rossijskoj Federacii. Nauchno-prakticheskoe posobie.* -М.: Izdanie Gosudarstvennoj Dumy, 2021. - 160 s.