

Хведелидзе Т.Б. ¹ 

¹Казахский национальный педагогический университет имени Абая

СИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ КРИМИНАЛИСТИКИ: ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

Аннотация

Современная криминалистика переживает сложный период своего развития. Сложности связаны с большими изменениями в структуре преступности. Традиционные методы расследования отдельных видов преступлений обладают признаками архаичности, не охватывают всего многообразия способов подготовки и вуалирования следов совершенного уголовного правонарушения, ряд видов преступлений потерял свою значимость для криминалитета и не обладает признаком высокой частотности. В УК РК описаны составы новых видов преступлений, методика расследования которых не разработана. Нет методики собирания доказательств по уголовным проступкам. Доказательственное право обогащено новыми источниками сведений о фактах, в частности УПК РК пополнился восемью видами негласных следственных действий. Каких-либо разработок по вопросам тактики их избрания и применения, основах криминалистического анализа и оценки на предмет формирования доказательственной базы в современной отечественной криминалистической науке представлено недостаточно. Данное обстоятельство перед практиками и теоретиками ставит задачу модернизации традиционно сложившейся системы криминалистики.

Решение поставленной задачи требует проведения самостоятельных комплексных целевых исследований. От решения данной задачи зависит успешность дальнейшего развития отечественной криминалистики. В современных условиях отечественная криминалистика находится в состоянии глубокой стагнации. Стагнация порождает такие негативные последствия, как неэффективность криминалистического сопровождения процесса уголовного преследования. Это в свою очередь является средой для создания условий, способствующих совершению преступлений.

Ключевые слова: наука и практика криминалистики, система криминалистики, общая теория криминалистики, криминалистическая техника, криминалистическая тактика и методика, организация расследования преступлений.

Хведелидзе Т.Б. ¹

¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ҚАЗІРГІ КРИМИНАЛИСТИКА ЖҮЙЕСІ: ЖАҢҒЫРТУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аңдатпа

Қазіргі криминалистика өзінің дамуының күрделі кезеңін бастан кешуде. Қиындықтар қылмыс құрылымындағы үлкен өзгерістерге байланысты. Қылмыстардың жекелеген түрлерін тергеудің дәстүрлі әдістері архаикалық белгілерге ие, жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтың іздерін дайындау мен жабудың барлық тәсілдерін қамтымайды, бірқатар қылмыстар қылмыс үшін маңыздылығын жоғалтты және жоғары жиілік белгісіне ие емес. ҚР ҚК-де тергеу әдістемесі әзірленбеген қылмыстардың жаңа түрлерінің құрамы сипатталған. Қылмыстық теріс қылықтар бойынша дәлелдемелер жинау әдістемесі жоқ. Дәлелдемелік құқық фактілер туралы мәліметтердің жаңа көздерімен байытылған, атап айтқанда ҚР ҚПК

жасырын тергеу әрекеттерінің сегіз түрімен толықтырылды. Оларды таңдау және қолдану тактикасы, қазіргі заманғы отандық криминалистикалық ғылымда дәлелдемелік базаны қалыптастыру тұрғысынан криминалистикалық талдау мен бағалау негіздері мәселелері бойынша қандай да бір әзірлемелер жеткіліксіз ұсынылған. Бұл жағдай практиктер мен теоретиктердің алдына дәстүрлі түрде қалыптасқан криминалистика жүйесін жаңғырту міндетін қояды.

Қойылған міндеттерді шешу дербес кешенді мақсатты зерттеулер жүргізуді талап етеді. Отандық криминалистиканың одан әрі дамуының сәттілігі осы мәселені шешуге байланысты. Қазіргі жағдайда отандық криминалистика терең тоқырау жағдайында. Тоқырау қылмыстық қудалау процесін сот-медициналық қолдаудың тиімсіздігі сияқты жағымсыз салдарларды тудырады. Бұл өз кезегінде қылмыс жасауға қолайлы жағдай туғызатын орта болып табылады.

Түйін сөздер: криминалистика ғылымы мен практикасы, криминалистика жүйесі, криминалистиканың жалпы теориясы, криминалистикалық техника, криминалистикалық тактика мен әдістеме, қылмыстарды тергеуді ұйымдастыру.

¹Khvedelidze T.B.

¹Abai Kazakh National Pedagogical University

THE SYSTEM OF MODERN FORENSIC SCIENCE: PROBLEMS OF MODERNISATION

Abstract

Modern criminalistics is going through a difficult period of its development. Difficulties are associated with major changes in the structure of crime. Traditional methods of investigation of certain types of crimes have signs of archaic nature, do not cover the whole variety of ways of preparation and veiling of traces of a committed criminal offence, a number of types of crimes have lost their significance for criminality and do not have a sign of high frequency. The Criminal Code of the RK describes compositions of new types of offences, the methodology of investigation of which has not been developed. There is no methodology for gathering evidence on criminal offences. Evidentiary law has been enriched with new sources of information about facts, in particular, the CPC RK was supplemented with eight types of covert investigative actions. Any developments on the issues of tactics of their election and application, the basics of forensic analysis and evaluation for the formation of the evidentiary base in modern domestic forensic science is presented insufficiently. This circumstance before practitioners and theorists poses the task of modernisation of the traditionally established system of criminalistics.

The solution of this task requires independent comprehensive targeted research. The success of further development of domestic criminology depends on the solution of this problem. In modern conditions domestic criminalistics is in a state of deep stagnation. Stagnation gives rise to such negative consequences as inefficiency and ineffectiveness of criminalistics

Keywords: science and practice of criminology, system of criminology, general theory of criminology, criminological technique, criminological tactics and methodology, organisation of crime investigation.

Основные положения

Правовая наука, как фундаментальная, так и прикладная, не стоит на месте. На развитие правовой науки оказывают влияние факторы и явления, касающиеся жизни и деятельности человека. Человек, его запросы и нужды – общий предмет правового регулирования. Криминалистика – сфера, обслуживающая нужды репрессивных отраслей права – уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального. Тот факт, что репрессивные отрасли права в современных условиях уже не совпадают в своей системе и структуре тем же отраслям 10-летней давности, не вызывает сомнений. Простая логика подсказывает, что если

произошли содержательные внешние и внутренние изменения в теории и практике доминирующих отраслей права, то не могут оставаться неизменными система, теория и практика подчиненных им областей.

Оценка состояния отечественной криминалистической науки сводится к признанию факта ее стагнации. Данное состояние препятствует повышению эффективности применения криминалистических способов и приемов в расследовании и доказывании совершенных преступлений, а значит, препятствует отправлению справедливого правосудия.

Необходимы изменения в концептуальных положениях относительно системы современной криминалистики. Методологическая основа – диалектический подход в динамике явлений – сохраняет свою значимость.

Введение

Актуальность исследования обусловлена теми значимыми для репрессивных отраслей права новеллами, в которых нашли отражение постулаты новой правовой политики суверенного Казахстана, и в обязательном порядке должны были стать предметом криминалистической науки и практики. В 2003 году Указом Президента РК в системе Генеральной прокуратуры РК создано самостоятельное ведомство – Комитет по правовой статистике и специальным учетам, где концентрируется криминалистически значимая информация. В 2014 году были приняты новые УК РК, УИК РК, УПК РК. Эти законодательные акты к настоящему времени претерпели значительные изменения и дополнения, которые также имеют значение для отечественной криминалистики, ее системы и структуры ее элементов. Кроме того, на этапе завершения находятся процессы реформирования правоохранительных органов, для нормального функционирования которых необходима такая система криминалистики, которая соответствовала бы модернизированным целям и задачам реформируемых правоохранительных органов.

Традиционная четырехчастная структура системы криминалистики сложилась к 1940 году, то есть 85 лет назад. Она представляла собой следующее:

Часть 1. Общая теория криминалистики;

Часть 2. Криминалистическая техника;

Часть 3. Криминалистическая тактика;

Часть 4. Криминалистическая методика.

Одним из главных инициаторов такого понимания структуры системы криминалистики был Р. С. Белкин. Данная структура была признана наиболее рациональной и отвечающей целям и задачам криминалистики.

О необходимости модернизации структуры системы криминалистики в свое время писали известные представители криминалистической науки А. Г. Филиппов, Г. А. Зорин и др. В своих работах А. Г. Филиппов изначально (1999 г.) утверждал, что необходимо включить в структуру системы криминалистики пятую часть – «Организация расследования преступлений» [1, с. 40-41]. Спустя 15 лет (2015 г.) он стал придерживаться диспозитивной точки зрения и считал, что криминалист волен придерживаться как четырехчастной структуры системы криминалистики, так и пятичастной [2]. Во всяком случае, такую альтернативу он считал уместной при разработке учебников по криминалистике. Так, Г. А. Зорин приводил веские аргументы в пользу внедрения и развития новых отраслей криминалистики: криминалистики обвинения, криминалистики защиты, криминалистики уголовного розыска и др. [3, с. 19-21]. По этому поводу свои возражения и сомнения высказывал корифей криминалистической науки Р.С. Белкин. Он полагал, что любые изменения в структуру системы криминалистики должны вноситься только тогда, когда они уже не вызывают сомнений в своей полезности и эффективности. Предложения Г.А. Зорина, аналогичные идеи И.Ф. Пантелеева, И.Р. Искандерова, В.К. Гавло, В.А. Образцова и др. он относил к категории «иллюзорных криминалистических концепций и теорий» [4, с. 224-237]. Более того, он писал,

что «в настоящее время (2001 год – прим. наше) накопилось значительное число различных умозрительных конструкций и «открытий», которые не имеют ни теоретических, ни практических обоснований» и что их авторы одержимы «беспочвенными иллюзиями» [4, с. 7]. Можно согласиться с Р.С. Белкиным, но можно и возразить ему. Но в том и другом случаях нужны сильные аргументы.

Пилотажный анализ научных публикаций отечественных криминалистов за последние 15-20 лет по вопросам системы криминалистики и ее структуры свидетельствует о следующем:

- оригинальных целостных авторских изысканий о системе криминалистики и ее структуре не осуществлялось, они сводились к повторению идей, которые зародились в доперестроечный период, либо выражению солидарности с мнениями российских криминалистов, например публикации К. Т. Айтбаева [5];

- попыткам дальнейшего развития структур уже известных четырех либо пяти частей криминалистики, посвящены, например работы А. Касымбаева [6], который, говоря о криминалистической системе, фактически рассуждает о структуре одного из его разделов – криминалистической техники.

Цель исследования состоит в научном обосновании тезиса о том, что современная казахстанская криминалистика нуждается в самостоятельной научной разработке вопросов модернизации системы криминалистики и ее структуры, отвечающих запросам не только общей теории криминалистики, но также запросам практики.

Материалы и методы

Выбор тематики исследования обусловлен процессами стагнации в криминалистической науке Казахстана, а также проблемами внедрения в исследуемую сферу цифровых технологий и определения пределов применения разрешительных способностей искусственного интеллекта. Обновление уголовного и уголовно-процессуального законодательства привело к расширению спектра обстоятельств, требующих применения криминалистических знаний и навыков. Наблюдается несоответствие отдельных новых либо модернизированных параметров уголовного и уголовно-процессуального законодательства системе криминалистики и ее структуре.

Методы исследования представлены комплексом традиционных исследовательских подходов, включающих в себя сравнительно-правовой, логико-правовой, системно-структурный, контент-анализ методы, изучение и оценка сведений, полученных из нарративных источников.

Источниками послужили диссертационные и монографические исследования, проведенные как отечественными, так и зарубежными криминалистами, теоретиками права, нормы УК РК и УПК РК, современные данные доказательственного права.

Научно-исследовательская методология основана на диалектизме научных идей и их трансформации в современных условиях развития информационно-коммуникационных технологий, соревнования возможностей живого человеческого интеллекта и искусственного интеллекта, созданного человеком. Диалектический метод занимает преобладающее место как признанный всеобщий метод познания, законы которого не теряют своего значения ни в сугубо теоретических, ни в прикладных исследованиях.

Результаты и обсуждение

Систематизация криминалистики представляется весьма важной составляющей не только общей теории, но и прикладной ее части. Применение криминалистических рекомендаций в следственной деятельности позволяет проводить процесс распознавания и точного установления обстоятельств совершения преступного деяния в более сжатые сроки, не допускать нарушения законности, объективно исследовать и оценивать полученные доказательства на их соответствие, согласно ст. 125 УПК РК, критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Высокая динамика развития законодательства

в области репрессивных отраслей права объясняется качеством и темпами развития общественных отношений, которые непременно отражаются в системе правоотношений. Для понимания сущности системы криминалистики важно иметь в виду, что криминалистика, наряду с общими задачами, решает такие специальные задачи, как:

- непрерывное изучение объективных закономерностей, обусловленных формированием и постоянным обновлением способов совершения преступлений, сокрытия их следов;
- изучение механизмов возникновения связей и отношений, возникающих и развивающихся между элементами и этапами преступного поведения, начиная от зарождения умысла до достижения преступником желаемого результата;
- поведенческие мотивы до совершения преступления и после;
- изучение механизмов подготовки и совершения преступлений, составы которых вновь введены в уголовное законодательство [7, с. 52-53].

Очевидно, что в условиях постоянного обновления способов совершения преступлений и сокрытия их следов спектр частных задач криминалистики расширяется, что является основанием для усложнения структур внутри частей (четырёхчастной либо пятичастной) системы криминалистики.

По состоянию на сегодняшний день наблюдаются различия в научно-теоретических представлениях о структуре системы криминалистики (табл. 1):

Таблица 1.

Виды структур системы криминалистики, разработанные представителями общей теории криминалистики (период: 1940-2002 гг.)

Части крим-ки	Наименования частей	Белкин Р.С. – 1940	Зорин Г. А. – 2000	Гамза В. А., Ткачук И. Б. - 2002	Баев О. Я. – 2002	Авраменко И. – 1991
I	Общая теория криминалистики	+	+	+	+	+
II	Криминалистическая техника	+	+	+	+	+
III	Криминалистическая тактика	+	+	+	+	+
IV	Криминалистическая методика	+	+	+	+	+
V	Организация расследования преступлений					+
VI	Стратегия криминалистики		+			
VII	Криминалистическая экспертология		+			
VIII	Методология криминалистики		+			
IX	Криминалистическая адвокатология				+	
X	Банковская криминалистика			+		

Справедливости ради необходимо сделать очень важную оговорку: первый криминалист, который впервые в истории криминалистики разработал содержание и структуру части «Организация расследования преступлений» - австро-венгр Ганс Гросс (1847-1915). Он в своей работе «Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской и полиции» еще в 1892 году, позднее в работе «Руководство для судебных следователей как система криминалистики» (1898 г.) [8], обосновал и описал содержание деятельности следователя, последовательность принимаемых им решений в процессе организации расследования преступлений. Эта идея стала восприниматься отдельными советскими криминалистами как еще один – пятый – структурный элемент в системе криминалистики начиная с 1991 года с работ И. Авраменко [9]. Таким образом, не вдаваясь в сущность каждой из частей системы криминалистики, указанных в таблице, можно утверждать, что ставшая классической четырехчастная система сохраняет свою актуальность в современных условиях. Однако данная модель уже не может охватывать собою все то разнообразие криминалистически значимых явлений и обстоятельств, которые наблюдают теоретики и практики в области расследования преступлений. Безусловно, можно спорить о целесообразности включения в систему криминалистики того или иного предложения в качестве нового структурного элемента. Однако сам факт существования таких предложений – бесспорный признак целесообразности проведения модернизации системы криминалистики.

Особого внимания заслуживает вопрос о соотношении направлений/тематике методики расследования отдельных видов преступлений и разделов действующего уголовного закона. Понятие «методика расследования отдельных видов преступлений» введено в криминалистику задолго до ее систематизации – в 1929 году В. И Громовым (1869-1952) [10]. Идеи В. И. Громова развиты его последователями и современными криминалистами. Автор настоящей работы далек от мысли о том, чтобы по каждой статье Особенной части УК РК обязательно проводили самостоятельные разработки методик расследования. Наряду с этим, есть основания полагать, что криминалистическая методика несколько отстает от современных запросов следственной практики. Для сравнения ниже приведены количественные данные по главам и статьям Особенной части УК РК 1997 г. [11] и УК РК 2014 г. [12] (табл. 2):

Таблица 2.

**Объемы глав и статей Особенной части УК РК
(1997 г. и 2014 г.)**

	УК РК 1997 г.	УК РК 2014 г.
Количество глав	16	18
Количество статей	298(96-393)	368(99-466)

Объемы Особенной части УК РК, принятого в 2014 году, на 70 статей превышают объемы, имевшие место в УК РК 1997 года. Если в УК РК 1997 года было предусмотрено 16 глав, то в действующем УК РК их уже 18. Эти показатели внешнего характера являются косвенным основанием для признания того факта, что за период 1997-2014 гг. система и структура уголовного законодательства значительно усложнились, расширился перечень составов уголовно наказуемых деяний. Эти изменения так или иначе отражаются на состоянии и развитии криминалистической методики.

Характер структурных изменений в Особенной части УК РК 1997 г. и УК РК 2014 г. можно проследить из приведенной ниже таблицы (табл. 3):

Таблица 3.

Сравнительные данные по структуре Особенной части УК РК 1997 г. и УК РК 2014 г.

УК РК 1997 г.		УК РК 2014 г.			
№ главы	Ст.	№ главы	Ст.		
1.	Преступления против личности	96-130	1.	Уголовные правонарушения против личности	99-131
2.	Преступления против семьи и несовершеннолетних	131-140	2.	Уголовные правонарушения против семьи и несовершеннолетних	132-144
3.	Преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина	141-155	3.	Уголовные правонарушения против конституционных прав и свобод человека и гражданина	145-159
4.	Преступления против мира и безопасности человечества	156-164	4.	Преступления против мира и безопасности человечества	160-174
5.	Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства	165-174	5.	Уголовные правонарушения против основ конституционного строя и безопасности государства	175-186
6.	Преступления против собственности	175-188	6.	Уголовные правонарушения против собственности	187-204
			7.	Уголовные правонарушения в сфере информатизации и связи	205-213
7.	Преступления в сфере экономической деятельности	189-227	8.	Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности	214-249
8.	Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях	228-232	9.	Уголовные правонарушения против интересов службы в коммерческих и иных организациях	250-254
9.	Преступления против общественной безопасности и общественного порядка	233-258	10.	Уголовные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка	255-295
10.	Преступления против здоровья населения и нравственности	259-276	11.	Уголовные правонарушения против здоровья населения и нравственности	296-316
			12.	Медицинские уголовные правонарушения	317-323
11.	Экологические преступления	277-294	13.	Экологические уголовные правонарушения	324-343
12.	Транспортные преступления	295-306	14.	Транспортные уголовные правонарушения	344-360
			15.	Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов	361-371

				государственной службы и государственного управления	
13.	Преступления против интересов государственной службы	307-316			
14.	Преступления против порядка управления	317-338	16.	Уголовные правонарушения против порядка управления	372-406
15.	Преступления против правосудия и порядка исполнения наказания	339-365	17.	Уголовные правонарушения против правосудия и порядка исполнения наказания	407-436
16.	Воинские преступления	366-393	18.	Воинские уголовные правонарушения	437-466

Примечание: данные приведены в редакции на момент принятия кодексов.

Пилотажный анализ приведенных данных свидетельствует о следующем:

- если в УК РК 1997 г. в названиях глав ключевым словом являлось «преступление» и его производные, то в УК РК 2014 г. – «уголовные правонарушения» (за исключением главы 4), что связано с введением в действующий УК РК, наряду с понятием «преступление», нового понятия «уголовный проступок». Преступление и уголовный проступок объединяются единым термином «уголовные правонарушения»;

- введены в действующий УК РК новые главы: об уголовных правонарушениях в сфере информатизации и связи (глава 7), о медицинских уголовных правонарушениях (глава 12), о коррупционных правонарушениях (глава 15).

Эти изменения являются результатом изменений в уголовно-правовой политике Казахстана, выдвижением новых приоритетов в системе уголовно-правовой охраны, обусловленных вхождением Казахстана в рыночные отношения, вхождением страны в общемировое правовое пространство.

Традиционно сложившаяся система криминалистической методики основана на дифференциации групп преступлений/уголовных правонарушений по самым различным основаниям, например: по признакам, указывающим на конкретный вид преступления (например, расследование убийств); по признакам субъекта совершения, способам сокрытия следов деяния (например, расследование должностных преступлений); по приемам и средствам установления признаков правонарушения (например, расследование преступлений «по горячим следам», «преступлений прошлых лет»); по половым, возрастным признакам (например, особенности совершения преступлений несовершеннолетними и способы их выявления); и т.д. Какой-либо упорядоченности в выборе рода и вида преступлений/уголовных правонарушений, для расследования которых разрабатываются методики, не существует. Избирательность в направлениях криминалистической методики обусловлена факторами объективного и субъективного характера. В качестве объективных факторов могут выступать:

- ведомственная принадлежность органа уголовного преследования, в которой служит следователь (следователь антикоррупционной службы, следователь службы экономических расследований, следователь органов внутренних дел, следователь органов национальной безопасности);

- ведомственная принадлежность органа дознания, в которой служит дознаватель (органы военной полиции, органы пограничной службы, Служба государственной охраны РК);

- профиль экспертного учреждения, в котором работает судебный эксперт.

В качестве субъективных факторов могут быть признаны:

- наличие соответствующего образования и опыта работы, помимо юридического, у следователя, дознавателя, эксперта (например, наличие финансово-экономического образования и опыта аудиторской деятельности у сотрудника бюро экономических экспертиз).

Представляется, что наиболее целесообразным при разработке криминалистических методик и их систематизации является подход, основанный на принципе соблюдения соответствия разделов криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений главам действующего УК. В настоящее время наблюдается смешанный подход, что не всегда является удобным для практиков. Так, например, в учебниках и учебных пособиях по криминалистике разных лет изданий размещены методики расследования взяточничества [13, с. 876-892; 14, с. 599-610; 15, с. 288-293]. В настоящее время взятка (дача и получение) – часть коррупционных правонарушений, в связи с чем представляется, что методики расследования взяточничества недостаточно для расследования всего спектра коррупционных правонарушений. Кроме того, обозначение соответствующего направления криминалистической методики общепринятым в современных условиях термином больше соответствует системе и структуре Особенной части УК.

Аналогичная ситуация складывается применительно к экономическим преступлениям. В разных направлениях криминалистической методики находятся в учебниках методики расследования экономических преступлений и налоговых [7, с. 751-779 и с. 780-797]. При этом, согласно структуре Особенной части УК, налоговые правонарушения относятся к группе экономических. И таких разночтений более чем достаточно.

Не выработана единая структура методик расследования отдельных видов преступлений. Так, в одних случаях присутствует криминалистическая характеристика вида преступления, в других – отсутствует. Такая характеристика носит ориентирующий характер и необходима для получения следователем поисковой информации при построении следственных версий [16, с. 105].

Вызывает определенную тревогу то обстоятельство, что информационно-коммуникационные технологии, которые широко применяются в криминалистической практике, не находят своего отражения в теории криминалистики. Отрывочные, фрагментарные публикации не дают целостного представления о перспективах развития криминалистики в цифровом поле, о месте и роли искусственного интеллекта в криминалистической технике. На эти обстоятельства указывается в отдельных работах казахстанских авторов, однако целостных завершенных исследований пока не представлено [17; 18]. Аналогичная ситуация наблюдается в российской криминалистической науке.

В действующем УПК РК предусмотрен институт негласных следственных действий, который в основном исследуется специалистами в области оперативно-розыскной деятельности. Наряду с этим, результаты негласных следственных действий признаются полноценными уголовно-процессуальными доказательствами. Это означает, что данный институт нуждается в исследовании комплекса криминалистических проблем, связанных с тактическими аспектами назначения к производству негласных следственных действий, исследованием и оценкой результатов их проведения, включением этих результатов в доказательственную базу по уголовным делам. Кроме того, этот институт является предметом пятого раздела системы криминалистики – организации расследования преступлений.

Заключение

Исходя из изложенного, полагаем возможным формулирование ключевых положений, обусловивших подготовку настоящей работы, которые состоят в следующем:

1. В настоящее время наука криминалистики в Казахстане находится в состоянии определенной стагнации. Основы научного познания ключевых категорий и понятий криминалистики, сформированные более 80-ти лет назад, в современных условиях не отвечают запросам следственно-криминалистической практики.

2. Учебно-познавательные издания в основном принадлежат российским авторам. Однако и в них не отражаются современные подходы к структуре системы криминалистики. Необходимы новые методологические подходы к модернизации системы криминалистики с тем, чтобы она соответствовала структуре уголовного законодательства в вопросах методики расследования, соответствовала запросам практической криминалистики в вопросах криминалистической техники, соответствовала уголовно-процессуальному законодательству в вопросах криминалистической тактики.

3. Назрели условия для разработки кибернетической криминалистики, которая изначально рассматривалась только как одно из направлений криминалистической техники. В настоящее время внедрение искусственного интеллекта в судопроизводство, в судебно-экспертную деятельность, в область доказательственного права способно оказать революционное воздействие на дальнейшие перспективы развития криминалистики.

4. Казахстанской практике применения негласных следственных действий в ходе расследования уголовных дел уже более 10-ти лет. Каких-либо исследований по вопросам криминалистической тактики и криминалистической организации расследования в контексте негласных следственных действий до сих пор не осуществлялось. Это значительный пробел в прикладной и теоретической криминалистике.

Список использованной литературы

1. Филиппов А.Г. *О системе отечественной криминалистики*//Государство и право. 1999, №8. – С. 37-41.
2. Филиппов А. Г. *Еще раз об одной неактуальной проблеме*//Вестник Московского университета МВД России. 2015, №10. – С. 32-34.
3. Зорин Г. А. *Теоретические основы криминалистики*. – Минск, 2000.
4. Белкин Р. С. *Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики*. – М.: Издательство НОРМА-ИНФРА·М, 2001. – 240 с.
5. Айтбаев К. Т. *Новые взгляды на структуру криминалистики*//Доклады Национальной академии наук Республики Казахстан. Общественные науки. 2008, №4. С. 77-81. //nblib.library.kz/journal/Aitbaevfy.pdf (дата обращения: 26.05.2025.).
6. Касымбаев А. *Структура криминалистики*//<https://prezi.com/vlbmzauzntth/presentation> (дата обращения: 26.05.2025.).
7. *Криминалистика: Учебник для вузов. /Под редакцией Р.С. Белкина*. – М.: НОРМА-ИНФРА·М, 2001. – 990 с.
8. Гросс Г. *Руководство для судебных следователей как система криминалистики*. – Киев: Центр учебной литературы, 2021. – 1080 с.
9. Авраменко И. *Организационно-тактические основы расследования преступлений и тенденции их развития. /Автореферат дис. ... к.ю.н. 12.00.08*. – М., 1991. – 24 с.
10. Громов В.И. *Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска*. – М., 1929. - 76 с.
11. *Уголовный кодекс Республики Казахстан*. – Принят 16 июля 1997 года. //Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1997 г., №15-16, ст. 211.
12. *Уголовный кодекс Республики Казахстан*. – Принят 3 июля 2014 года №226-V.//<https://adilet.zan.kz/rus/docs> (дата обращения: 27.05.2025.).
13. *Криминалистика: Учебник. / Под редакцией Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло*. – СПб.: Издательство «Лань», 2001. – 928 с.
14. *Криминалистика: Учебник. / Под редакцией Н.П. Яблокова*. – М.: Издательство БЕК, 1997. – 704 с.
15. Россинская Е.Р. *Криминалистика. Вопросы и ответы: Учебное пособие для вузов*. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 351 с.
16. Белкин Р.С. *Криминалистическая энциклопедия* - М.: Издательство БЕК, 1997 - 342 с.