

306 [Jelektron. resurs]. – 2017. – URL <https://law.gov.kz/client/#!/doc/74171/rus/26.01.2015> (қаралым мерзімі: 16.10.2024).

13 Balashov V. Ju. *Problemy sudebnoj jekspertizy pri rassledovanii kiberprestuplenij//Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Vostok-Zapad: partnerstvo v sudebnoj jekspertize. Aktual'nye voprosy teorii i praktiki sudebnoj jekspertizy».* – g. Almaty, 27 oktjabrja 2016 goda. – Almaty, 2016. – S. 93-95.

14 *Kompjuternaja kriminalistika* [Jelektron. resurs]. – 2024. – URL: <https://forensic.gov.kz/ru/news/kompyuternaia-kriminalistika/> (қаралым мерзімі: 16.10.2024).

15 Toleubekova B., Khvedelidze T. *Signs of Emergens of new Corruption Zones Risks Associated with Manipulation of Digital Technologies in Higher Education Institutions//Znanstvena Misel, Slovenia, Ljubljana, Vol. 2, N 63, 2022. Pp. 37-40.*

МРНТИ: 10.81.35
УДК 343.98

10.51889/2959-6181.2024.78.4.010

А. М. Хлус^{1*}

¹ Белорусский государственный университет
(e-mail: * hlus.home@mail.ru)

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ В УСТАНОВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СОВЕРШЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА (на основе анализа законодательства Беларуси и Казахстана)

Аннотация

На основе анализа законодательства Беларуси и Казахстана рассмотрены обстоятельства, подлежащие выявлению и доказыванию в процессе расследования взяточничества. Установление обстоятельств, предусмотренных нормами уголовно-процессуальных кодексов Беларуси и Казахстана, не обеспечивает полноты раскрытия рассматриваемых преступлений. Наряду с этим соответствующие нормы уголовно-процессуального права составляют основу процесса их предварительного расследования. Проведенное исследование позволяет представить обстоятельства, подлежащие установлению, в качестве системы взаимосвязанных элементов, обеспечивающих объективное раскрытие взяточничества. Познание обстоятельств совершения взяточничества основывается на криминалистических знаниях, способствующих их конкретизации в каждом конкретном случае расследования. Сделан вывод, что в процессе раскрытия и расследования взяточничества наиболее эффективным является метод криминалистического анализа деятельности должностного лица и организации, в которой проходит его служба.

Ключевые слова: расследование, взяточничество, криминалистика, обстоятельства, предмет доказывания.

А.М.Хлус¹

¹ Беларусь мемлекеттік университеті

ПАРА АЛУ ЖАҒДАЙЛАРЫН АНЫҚТАУДАҒЫ КРИМИНАЛИСТИКАЛЫҚ АСПЕКТ (Беларусь пен Қазақстан заңнамасын талдау негізінде)

Аннотация

Беларусь пен Қазақстан заңнамасын талдау негізінде парақорлықты тергеу процесінде анықтауға және дәлелдеуге жататын мән-жайлар қаралды. Беларусь пен Қазақстанның

қылмыстық іс жүргізу кодекстерінің нормаларында көзделген мән-жайларды белгілеу қаралып отырған қылмыстардың толық ашылуын қамтамасыз етпейді. Сонымен қатар, қылмыстық іс жүргізу құқығының тиісті нормалары оларды алдын-ала тергеу процесінің негізін құрайды. Жүргізілген зерттеу парақорлықтың объективті ашылуын қамтамасыз ететін өзара байланысты элементтер жүйесі ретінде белгіленуге жататын мән-жайларды ұсынуға мүмкіндік береді. Пара алу жағдайларын білу тергеудің әрбір нақты жағдайында оларды нақтылауға ықпал ететін сот-медициналық білімге негізделген. Парақорлықты ашу және тергеу процесінде лауазымды адамның және оның қызметі өтетін ұйымның қызметін сот-медициналық талдау әдісі ең тиімді болып табылады деген қорытындыға келді.

Түйін сөздер: тергеу, парақорлық, сот сараптамасы, жағдайлар, дәлелдеу тақырыбы.

A.M.Khlus¹

¹Belarus State University

FORENSIC ASPECT IN ESTABLISHING THE CIRCUMSTANCES OF COMMITTING BRIBERY

(based on the analysis of the legislation of Belarus and Kazakhstan)

Abstract

Based on the analysis of the legislation of Belarus and Kazakhstan, the circumstances subject to identification and proof in the process of bribery investigation are considered. Establishing the circumstances subject to proof, enshrined in the criminal procedure codes of Belarus and Kazakhstan, does not ensure the full disclosure of these crimes, but forms the basis of the process of their preliminary investigation. The conducted study allows us to present the circumstances subject to establishment as a system of interrelated elements that ensure the objective disclosure of bribery. Understanding the circumstances of bribery is based on forensic knowledge, which helps to specify them in each specific case of investigation. It is concluded that in the process of disclosing and investigating bribery, the most effective method is forensic analysis of the activities of an official and the organization in which he serves.

Keywords: investigation, bribery, forensics, circumstances, subject of proof

Основные положения

Общественная опасность взяточничества является высокой и рассматривается как наиболее опасное проявление коррупции. Методика расследования взяточничества освещается в нарративных источниках в рамках криминалистической структуры, что указывает на высокий практический спрос на научные данные по этой теме. Сравнительное исследование позволяет оценить уровень общественной опасности взяточничества в разных странах, что может повлиять на формирование государственной политики и стратегий противодействия коррупции.

Проблема взяточничества в контексте сравнения законодательства Беларуси и Казахстана является многогранной, требующей комплексного подхода и сотрудничества для эффективного решения. Обстоятельства совершения данного преступления формируют систему взаимосвязанных элементов, которые обеспечивают объективное раскрытие преступлений. Интеграция криминалистических методов и сравнительного анализа законодательства Беларуси и Казахстана может значительно повысить эффективность противодействия коррупции, способствуя созданию более прозрачного и справедливого правового пространства в обеих странах.

Введение

Взяточничество распространённое преступление, посягающее на интересы службы. Оно совершается, как правило, должностными лицами, исполняющими свои функции как в государственных, так и не государственных организациях. На повышенную степень

общественной опасности взяточничества указывает в своем нормативном постановлении Пленум Верховного Суда Республики Беларусь (2003 г.), который считает его «наиболее опасным проявлением коррупции» [1]. Взятничество – один их видов коррупционных правонарушений, за совершение которого предусматривается уголовное наказание (ст. 430-432 УК РБ и ст. 366-368 УК РК) [2; 3].

В ходе досудебного расследования любого уголовного дела перед органом уголовного преследования (орган дознания, следователь, прокурор) стоит задача: получить ответы на множество вопросов, относящихся к криминальному деянию и лицам, воспринимавшим событие и непосредственно связанным с ним. В процессе осуществления предварительного следствия по уголовному делу, например следователю, предстоит устанавливать обстоятельства, способствующие доказыванию факта события преступления и виновности лица в его совершении.

Нарративные источники, следуя традиционной криминалистической структуре, методику расследования взяточничества рассматривают в разделах о методике расследования отдельных видов преступлений. Аналогичное явление наблюдается в академических изданиях [4; 5]. Данный фактор оценивается как проблема, актуальность которой обусловлена повышенным уровнем практического спроса на научно обоснованную информацию по вопросам установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Материалы и методы

Целевая направленность данного исследования состоит в рассмотрении уровней (звеньев) системы общих обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в процессе раскрытия и расследования взяточничества, их конкретизации и анализе. Достижение цели осуществлено путем определения роли криминалистической науки в решении данной проблемы и обеспечении методического совершенствования расследования указанной группы преступлений.

Объектом познания является преступная деятельность должностных и иных лиц, совершающих деяния, связанные со взяточничеством.

Методологическую основу исследования составили методы: сравнения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства Беларуси и Казахстана, иных нормативных и научных источников; криминалистического анализа преступной деятельности в связи с совершением взяточничества, синтеза, индукции и дедукции и др. Теоретическая база исследования представлена работами Э. У. Бабаевой, Е. В. Брянской, А. В. Конюка, С.П. Кушниренко, В. В. Лосева, И. С. Смирновой, В. Н. Уварова и др.

Результаты и обсуждение

Для более объективной оценки предмета доказывания по делам о взяточничестве при сравнении искомых норм УПК РБ [6] и УПК РК [7] представляем следующую таблицу (табл.1)

Таблица 1.

Элементы предмета доказывания по УПК Беларуси и УПК Казахстана

Ст. 89, ч. 1 УПК РБ		Ст. 113, ч. 1 УПК РК	
пункт		пункт	
1)	Наличие общественно опасного деяния (время, место, способ и др.)	1)	Событие и иные, предусмотренные законом, признаки преступления (время, место, способ и др.)
2)	Виновность обвиняемого	3)	Виновность лица в совершении запрещенным уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершения деяния, юридическая и фактическая ошибки

3)	Обстоятельства, смягчающие или отягощающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого	4)	Обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, подозреваемого, обвиняемого
4)	Характер и размер причиненного вреда	7)	Характер и размер вреда, причиненного правонарушением
5)	Обстоятельства, подтверждающие, что имущество приобретено преступным путем или является доходом, полученным от использования этого имущества		
		2)	Кто совершил запрещенное уголовным законом деяние
		5)	Обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого
		6)	Последствия совершенного уголовного правонарушения
		8)	Обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния
		9)	Обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания

Пилотажный анализ приведенных данных подтверждает тезис о том, что при несомненной общности законодательных позиций Беларуси и Казахстана, имеющиеся различия носят существенный характер. Так, предмет доказывания по УПК РК более сложен по своей структуре, учитывает множество тонкостей, влияющих на уголовно-правовую квалификацию деяния. Есть основания полагать, что это связано не только с национальными традициями нормотворчества, но и значительными различиями в общей структуре и системе материального права. Так, УК РК оперирует такой категорией, как уголовное правонарушение, которое дифференцируется на два класса: 1) уголовные проступки; 2) преступления. Очевидно, что такой подход законодателя претендует на то, чтобы и предмет доказывания в рамках уголовно-процессуального законодательства правоприменитель также использовал с учетом приведенной материально-правовой дифференциации.

В данном контексте в УПК РК целесообразно включить в предмет доказывания особые элементы, присущие наиболее общественно опасным составам деяний, которые характеризуются высокой степенью сложности доказывания. Наличие нетрадиционных элементов в структуре предмета доказывания усматривается в ч. 3 ст. 113 УПК РК. В частности, нетрадиционные элементы придают предмету доказывания по делам о взяточничестве большую гибкость и защищенность доказательствам имеющимися нетрадиционными предписаниями УПК. Эти нетрадиционные подходы затрагивают предмет доказывания во взаимосвязи с необходимостью досудебной конфискации имущества, добытого незаконным путем.

Отличительная особенность уголовно-процессуальных законов Беларуси и Казахстана в том, что казахстанский законодатель предусмотрел ряд обстоятельств, устанавливаемых без доказательств. В аспекте нашей темы интерес представляют положения пунктов 5 и 6 ст. 114 УПК РК о том, что нет необходимости в самостоятельном доказывании следующих фактов: 1) принадлежность лица к категории должностных априори предполагает, что оно обладает

соответствующим уровнем образования, подтверждаемых документами установленного образца (в противном случае, это лицо не было бы назначено на эту должность); 2) должностное лицо знает свои права и обязанности, обусловленные возложенными на него функциями. Эти обстоятельства формируются автоматически при заступлении лица на ту или иную должность, что регламентируются законодательством о государственной службе. Отсюда, любое противоправное действие (бездействие), обусловленное взяточничеством, оценивается как результат реализации противоправных намерений, умысла.

Указанные в УПК Беларуси и Казахстана обстоятельства, подлежащие доказыванию, наиболее типичны, образуют «обобщенную модель» предмета доказывания [8, с. 120]. Они являются основными и составляют первое звено в системе выявляемых по делу обстоятельств.

Для реализации модели предмета доказывания необходимы знания обстоятельств, конкретизирующих преступное деяние. Это следующий уровень (звено) в системе устанавливаемых по делу обстоятельств. К ним относятся обстоятельства, отражающие: 1) признаки состава преступления; 2) причины и условия (ст. 90 УПК), обстоятельства (ч. 4 ст. 113 УПК РК), способствовавшие совершению преступления (уголовного правонарушения); 3) отношение к сфере действия иных отраслей права (конституционного, финансового и др.).

Расследование уголовных дел о взяточничестве подчиняется определенному алгоритму действий следователя, последовательность которых обусловлена перечнем элементов предмета доказывания, законодательно установленных в нормах УПК РБ и УПК РК (это часть 1 ст. 89 и ч.1 ст. 113 соответственно). Эти элементы нуждаются в их материально-правовой интерпретации в той мере, в которой будет обеспечена доказанность уголовного состава деяния.

Таким образом, с учетом особенностей уголовно-правового состава взяточничества предмет доказывания по этим делам может быть представлен как комплекс следующих элементов:

- 1) объект преступления;
- 2) характер и размер причиненного вреда;
- 3) событие преступления;
- 4) субъект преступлений в виде должностного лица;
- 5) наличие умысла у должностного лица;
- б) мотивы и цели, лежащие в основе преступления.

С формальной точки зрения предмет доказывания по делам о взяточничестве, по мнению Е. В. Брянской, может иметь следующую структуру:

- событие преступления;
- форма вины, мотивы и цель;
- обстоятельства, характеризующие личность преступника;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;
- основания для решения вопроса о наложении ареста на имущество с целью компенсации причиненного ущерба [9, с. 97–98].

Нормы уголовного и уголовно-процессуального права не указывают и не могут указать на все обстоятельства, значимые для объективного разрешения конкретного уголовного дела о взяточничестве. Это определяет потребность в установлении в ходе практической деятельности иных значимых обстоятельств. Их можно рассматривать в качестве дополнительных.

В основе деятельности по установлению всех обстоятельств совершения взяточничества, как основных, так и дополнительных, усматриваются криминалистические знания.

Следственная практика в Беларуси и Казахстане имеет много общих признаков, анализ и оценка которых сводятся к тому, что следователи выявляют обстоятельства, выходящие за пределы ст. 89 УПК РБ и ст. 113 УПК РК, которые в совокупности с основными обеспечивают полное раскрытие преступления и способствуют объективному представлению способа совершения должностного преступления.

Исходя из общего предмета доказывания, можно сформулировать специфические элементы в его структуре, обусловленные составом взяточничества. В качестве специфики в данном аспекте нами усматриваются:

1. Регистрация факта совершения взяточничества. Поводами к регистрации являются сообщения или заявления. Особенность совершения взяточничества в том, что оно часто совершается неоднократно, а также сочетается с иными злоупотреблениями должностных лиц. Это предполагает проведение криминалистического анализа деятельности подозреваемого должностного лица с целью выявления всего спектра преступных деяний и обстоятельств их совершения. Следственная практика говорит о том, что в поисках доказательств объективно затрагиваются и выявляются иные факты нарушения служебной этики, правил выполнения действий, входящих в систему должностных функций, преступного попустительства и другое, отраженное в темпоральном и территориальном контекстах [10, с. 94].

2. Должностное положение (статус) лица, подозреваемого в получении взятки, его личностные характеристики. Устанавливаются его властные (служебные) полномочия, права и обязанности, предусмотренные различными нормативными актами. Предполагается составление перечня относящихся к должностному лицу и организации нормативных правовых актов (далее НПА), что позволит уяснить их действие во времени. Например, деяние лица, квалифицированное следователем по ч. 3 ст. 430 УПК РБ (Получение взятки), не нашло судебной поддержки и деяние было переквалифицировано на ч. 3 ст. 424 УК РБ (Злоупотребление властью или служебным положением) на том основании, что в материалах дела отсутствовали доказательства, подтверждающие непосредственные нарушения виновным лицом организационно-распорядительных и административно-хозяйственных обязанностей, повлекших взяточничество [11, с. 179–180].

Изучение личности должностного лица значимо для установления иных обстоятельств, составляющих предмет доказывания. Например, изучение образа жизни обвиняемого и членов его семьи может указать на причины, подтолкнувшие его к совершению преступления.

3. Компетенция и компетентность должностного лица. Компетенция определяет круг вопросов, решаемых должностным лицом в процессе своей деятельности. С целью установления компетенции изучается перечень прав и обязанностей, предусмотренных НПА и локальными документами (положениями, инструкциями).

Обстоятельством, подлежащим установлению, может являться компетентность должностного лица, под которой понимается его качественная характеристика, состоящая в готовности и способности использовать на основании приобретенных знаний предоставленные права и возложенные обязанности в практической деятельности.

4. Фактическая служебная деятельность должностного лица. Сведения об этом могут быть получены в результате изучения заключенного с ним контракта, документов, содержащих приказы, распоряжения, указания, резолюции. Данная информация может быть получена в результате допроса свидетелей, выполнявших устные распоряжения обвиняемого должностного лица.

5. Суть действий, совершенных в момент взяточничества. В чем они проявились и как были восприняты иными лицами, в отношении которых были совершены.

6. Содержание действий, совершаемых за взятку. Какие связи были задействованы, каким образом были оформлены противоправные действия.

7. Какие нормы и какого законодательства были нарушены должностным лицом.

8. Единоличное или групповое совершение преступления. В ходе расследования взяточничества подлежит установлению круг их участников, характер взаимоотношений между ними, форма вины, роль каждого в совершении деяния. Например, судом было установлено, что Г., работая в должности заместителя председателя правления банка, получал взятки в особо крупных размерах за благоприятное решение вопросов, а именно за оказание содействия коммерческим структурам в победе при конкурсной процедуре закупки средств

автоматизации для нужд банка. Соответственно Ц., работавший начальником отдела организации продаж ценностей, получал взятки за решение тех же вопросов, но одновременно он занимался подстрекательством руководителей коммерческих структур к даче взяток Г. [11, с. 178].

9. Мотивы и цели совершения взяточничества. Мотив действий должностного лица, получившего взятку, различен. В одном случае при получении взятки противоправные действия совершаются, как правило, из корыстной заинтересованности, а в другом – иной личной заинтересованности (посредничество во взяточничестве). Целевая направленность криминальных действий определяется выгодой, приобретаемой обвиняемым лично или его близким окружением. Например, бывший председатель концерна С. получил взятку в виде оплаты отдыха в Германии и Испании для своей семьи на сумму свыше 2 300 € [11, с. 178].

10. Предмет взятки, содержание, вид и особенности передачи-получения. Следует различать взятку-подкуп, взятку-благодарность, взятку за покровительство и др. Доказывание предмета взятки затрудняется в случае его преобразования в процессе совершения преступления. Например, вместо денег было предложено дизельное топливо, которое по договоренности со сторонней организацией обменяли на комплекты мебели, полученные лицом в качестве взятки [4, с. 504].

11. Обстановка совершения взяточничества. Она может специально создаваться для совершения деяния либо объективно сложиться в момент получения-передачи предмета взятки. На особую значимость обстановки совершения преступления и необходимость проведения её анализа обращают внимание ученые-криминалисты [12].

12. Какое имущество приобретено должностным лицом либо его родственниками или иными лицами, состоящими с ним в отношениях, после совершенных действий, связанных с получением взятки.

13. Размер причиненного вреда. От возможности доказать характер и размер вреда зависит квалификация взяточничества по соответствующей части статьи УК и, соответственно, мера наказания.

14. Соответствие действий, осуществляемых оперативными работниками по задержанию взяточника с полнотой, действующему законодательству об оперативно-розыскной деятельности. Например, при рассмотрении судом полученных в ходе оперативно-розыскного мероприятия материалов, легализованных в процессе предварительного расследования в качестве источника сведений о фактах, последние признаны недопустимыми. Несоблюдение критерия допустимости доказательства выразилось в нарушении сроков, в течение которых надлежало исполнить оперативно-розыскное мероприятие. Так, оперативно-розыскное мероприятие в отношении П. было завершено 26 ноября вместо установленного в постановлении об этом 24 ноября [11, с. 201].

15. Условия и причины совершения взяточничества.

Приведенный перечень не является исчерпывающим. При расследовании конкретных уголовных дел, связанных со взяточничеством, он может быть дополнен иными обстоятельствами, которые целесообразно установить. Содержание искомых обстоятельств влияет на выбор тактических средств, с помощью которых в практической деятельности осуществляется их выявление.

Заключение

1. Предмет доказывания, регулируемый ст. 89 УПК РК и ст. 113 УПК РК, является базисным, но не исчерпывающим. Он может изменяться в сторону расширения перечня элементов, устанавливаемых в целях доказывания взяточничества.

2. Обстоятельства совершения взяточничества представляют собой систему взаимосвязанных элементов, обеспечивающих объективное раскрытие данных коррупционных преступлений.

3. Выявление обстоятельств совершения взяточничества основывается на криминалистических знаниях. Они устанавливаются путем производства следственных действий (допросов, обысков, выемки документов и т. д.).

4. В процессе расследования взяточничества наиболее эффективной представляется реализация метода криминалистического анализа деятельности должностного лица и организации, в которой осуществляется его служебная деятельность.

Список использованной литературы

1. О судебной практике по делам о взяточничестве (статьи 430, 431 и 432 Уголовного кодекса Республики Беларусь): постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 (изм. и доп. от 30 сент. 2021 № 6) / URL: https://www.court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/criminal/vsgov/44eb448eacb94076.htm (дата обращения: 22.11.2024).

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-3: URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 22.11.2024).

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с изм. и доп. от 09.09.2024г.)/URL: https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://continent-online.com/Document/%3Fdoc_id%3D31575252&ved=2ahUKEwjn84i9n--JAxWWc_EDHVT8EBkQFnoECB4OAO&sqi=2&usg=AOvVaw07zOOO0EH3eGHrXUzEIWBc (дата обращения: 22.11.2024).

4. Курс криминалистики: В 3 т. Т. III. Криминалистическая методика: Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений / Под ред. О. Н. Коршуновой и А. А. Степанова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 573 с.

5. Криминалистика: пособие / В. Б. Шабанов [и др.]; под ред. В. Б. Шабанова, В.Г. Григоровича. – Минск: БГУ, 2019. – 551 с.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-3 / URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 22.11.2024).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп. от 05.09.2024 г.) / URL: <https://www.google.com/amp/s/online.zakon.kz/m/amp/document/31575852> (дата обращения: 22.11.2024).

8. Смирнова И. С. Предмет доказывания по сложному уголовному делу // Вестник Омской юридической академии. – 2013. – № 2 (21). – С. 119–122.

9. Брянская Е. В. Предмет доказывания в квалификации преступного деяния // Сибирский юридический вестник. – 2016. – № 4 (75). – С. 95–100.

10. Бабаева Э. У. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании преступлений коррупционной направленности / Э. У. Бабаева, В. Н. Уваров // Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 5. – С. 90–98.

11. Конюк А. В. Прокурорско-судебная практика по уголовным делам о коррупционных и других преступлениях против интересов службы: практ. пособие / А. В. Конюк, В. В. Лосев. – 2-е изд., испр. и доп.; Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2019. – 472 с.

12. Кушниренко С. П. Анализ обстановки совершения преступления при расследовании взяточничества // КриминалистЪ. – 2008. – № 3. – С. 56–60.

References

1. On judicial practice in cases of bribery (Articles 430, 431 and 432 of the Criminal Code of the Republic of Belarus): Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus of June 26, 2003 No. 6 (amended and supplemented on September 30, 2021 No. 6) / URL:

https://www.court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/criminal/vsgov/44eb448eacb94076.htm (date of access: November 22, 2024). 2. Criminal Code of the Republic of Belarus of 09.07.1999 No. 275-3: URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (date of access: 22.11.2024). 3. Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V (as amended and supplemented on September 9, 2024) / URL: https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://continent-online.com/Document/%3Fdoc_id%3D31575252&ved=2ahUKEwjn84i9n--JAxWWc_EDHVT8EBkQFnoECB4QAQ&sqi=2&usg=AOvVaw07zOOQ0EH3eGHrXUzEIWBc (date of access: November 22, 2024).

4. Course of forensic science: In 3 vols. Vol. III. Forensic methodology: Methodology for investigating crimes in the sphere of economics, bribery and computer crimes / Ed. O. N. Korshunova and A. A. Stepanov. - St. Petersburg: Publishing house "Legal Center Press", 2004. - 573 p.

5. Forensic science: manual / V. B. Shabanov [et al.]; edited by V. B. Shabanov, V. G. Grigorovich. - Minsk: BSU, 2019. - 551 p.

6. Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus dated July 16, 1999 No. 295-Z / URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (date of access: November 22, 2024).

7. Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014 No. 231-V (as amended and supplemented on September 5, 2024) / URL: <https://www.google.com/amp/s/online.zakon.kz/m/amp/document/31575852> (accessed: November 22, 2024).

8. Smirnova I. S. Subject of proof in a complex criminal case // Bulletin of the Omsk Law Academy. - 2013. - No. 2 (21). - pp. 119-122.

9. Bryanskaya E. V. Subject of proof in the qualification of a criminal act // Siberian Legal Bulletin. - 2016. - No. 4 (75). - pp. 95-100.

10. Babaeva E. U. Circumstances to be established and proven during the investigation of corruption-related crimes / E. U. Babaeva, V. N. Uvarov // Bulletin of the University named after O. E. Kutafin (MSAL). - 2017. - No. 5. - pp. 90-98.

11. Konyuk, A. V. Prosecutor's and judicial practice in criminal cases of corruption and other crimes against the interests of the service: practical. manual / A. V. Konyuk, V. V. Losev. - 2nd ed., corrected. and add.; Acad. of Management under the President of the Republic of Belarus. - Minsk: Academy of Public Administration under the President of the Republic of Belarus, 2019. - 472 p.

12. Kushnirenko S. P. Analysis of the situation of the crime during the investigation of bribery // Kriminalist. - 2008. - No. 3. - pp. 56-60.