

ҚҰҚЫҚТЫҢ ЖАЛПЫ ТЕОРИЯСЫ
ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА
COMMON THEORY OF LAW

МРНТИ 10.17.39
УДК 351.9

Адам Е.¹, Тайторина Б.А.²

¹ Евразийская юридическая академия имени Д.А. Кунаева

² Казахский Национальный Педагогический университет им. Абая

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ
КАК ФУНКЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Аннотация

Фундаментальной основой гражданского общества и правового государства является провозглашение в Конституции высшей ценностью человека, его права и свободы. В арсенале наиболее важных слагаемых правового механизма обеспечения и охраны названных ценностей особая роль принадлежит судебной власти, ее органам и институтам. В соответствии с данными положениями традиционное понимание суда как специализированного органа государственной власти, осуществляющего лишь одну основную функцию – функцию правосудия, расширяется до более широкого понимания суда как самостоятельной ветви власти, наделенной не только функцией правосудия, остающейся доминирующей, но и функцией судебного контроля. Данное исследование посвящено проблеме судебного контроля как одной из важнейших функций судебной власти.

Ключевые слова: право, суд, судебная власть, судебная система, судебный контроль, законодательство.

Е.Адам¹, Б.А. Тайторина²

¹ Д.А. Қонаев атындағы Еуразиялық заң академиясы

² Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

СОТ БИЛІГІНІҢ ФУНКЦИЯСЫ РЕТІНДЕ СОТТЫҚ БАҚЫЛАУДЫҢ
КОНЦЕПТУАЛДАНУЫ

Аңдатпа

Конституцияда адамның, оның құқықтары мен бостандықтарының ең жоғары құндылығы деп жариялау азаматтық қоғам мен құқықтық мемлекеттің іргелі негізі болып табылады. Осы құндылықтарды қамтамасыз ету мен қорғаудың құқықтық тетігінің маңызды компоненттерінің арсеналында сот билігі, оның органдары мен институттары айырықша рөл атқарады. Осы ережелерге сәйкес соттың мамандандырылған мемлекеттік орган ретіндегі дәстүрлі түсінігі тек бір негізгі функцияны – сот төрелігі функциясын жүзеге асырады, соттың тәуелсіз билік саласы ретінде кең түсінікке ие болады, ол тек сот төрелігі функциясымен ғана емес, сонымен қатар соттық бақылау функциясымен де қамтамасыз етіледі. Бұл зерттеу сот билігінің маңызды функцияларының бірі ретінде соттық бақылау мәселесіне арналған.

Түйін сөздер: құқық, сот, сот билігі, сот жүйесі, соттық бақылау, заңнама.

E.Adam¹, B.A. Taitorina²

¹ Eurasian Law Academy named after D.A. Kunaev

² Abai Kazakh National Pedagogical University

CONCEPTUALIZATION OF JUDICIAL CONTROL HOW FUNCTIONS OF THE JUDICIARY

Abstract

The fundamental basis of civil society and the rule of law is the proclamation in the Constitution of the highest value of a person, his rights and freedoms. In the arsenal of the most important components of the legal mechanism for ensuring and protecting these values, a special role belongs to the judiciary, its bodies and institutions. In accordance with these provisions, the traditional understanding of the court as a specialized body of state power, which performs only one main function - the function of justice, expands to a broader understanding of the court as an independent branch of government, endowed not only with the function of justice, which remains dominant, but also with the function of judicial control. This study is devoted to the problem of judicial control as one of the most important functions of the judiciary.

Keywords: law, court, judiciary, judicial system, judicial control, legislation.

Введение

Повышение роли судебной власти в государственно-правовом механизме происходит, когда она получает право контроля за правовым содержанием всех нормативных актов, издаваемых органами законодательной и исполнительной властей. Если традиционно правосудие, рассматриваемое в рамках проблемы правоприменения, демонстрирует такую сторону единства государственной власти, как взаимодействие и взаимодополнение усилий различных ветвей власти, то судебный контроль за правовым содержанием нормативных актов - проявление принципа «сдержек и противовесов». Именно с этого момента, как полагают многие авторы, судебная власть получила реальный статус «настоящей власти», то есть одно-порядковый и равнозначный двум другим ветвям власти [1, с.85].

В пределы полномочий судебной власти входит право судов осуществлять контроль за законностью и обоснованностью действий правоохранительных органов. Суды наделены правом проверять законность и обоснованность задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, ареста, продления его срока, совершения действий, связанных с ограничением права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, право на неприкосновенность жилища. Столь объемный диапазон правозащитной функции судебных органов, распространяющейся, в том числе, и на защиту от произвола других ветвей власти, требует, чтобы судебная власть была на самом деле самостоятельной, сильной, независимой: «без независимости и беспристрастности суда нет судебной власти, нет прав человека» [2, с.54].

Специфична установленная законодательством процедура осуществления судебного контроля – в особой форме судопроизводства, осуществления средств, направленных на реализацию правозащитной функции судебной власти. Судебный контроль имеет целью проверить правильность действий и нормативно-правовых актов органов и должностных лиц. Итогом судебного контроля становится вынесение решения, обязывающего к действию в соответствии с законом.

Специфические особенности судебной власти в целом и судебного контроля в частности проявляются в различных аспектах, и это объясняется правовой природой данной ветви власти, выражающей себя в осуществлении особого рода государственной деятельности, которая организационно оформляется в качестве системы правосудия. Государственные функции правосудия исчерпывающе выражают его назначение. А направлены они на такую область государственной деятельности, в рамках которой отчетливо проявляется содержание самой

власти, вбирающей в себя механизмы упорядочения общественных отношений, правовой защиты, правоприменения.

Решение проблемы совершенствования судебного контроля в мировой правовой практике актуализируется в силу того, что институты судебного контроля в разных странах неодинаковы по степени своей эффективности, организованности, независимости от публичных властей и юридической значимости результатов деятельности. Неоспоримо то, что практика судебного контроля является именно тем исторически выработанным средством, которое способно помочь обществу обеспечить оптимальную связанность различных ветвей власти законом.

Результаты и обсуждение

Судебную власть можно определить, «как независимую ветвь единой государственной власти, установленной Конституцией, реализуемую от имени государства судами как специальными государственными органами, учреждаемыми в предусмотренном Конституцией порядке, наделенными законом компетенцией по разрешению правовых вопросов и дел и выполнению других возложенных на них задач в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан, государства и организаций, действующих в особых процессуальных формах и обладающих правом издавать решения обязательного характера на всей территории государства, обеспечиваемые его принудительной силой [3, с.36].

Значение судебной власти состоит в обеспечении охраны прав и свобод человека, в том числе и прежде всего от незаконных действий и решений властных структур. Судебному контролю присущи такие признаки как научность, оперативность, оптимальность, властность. Названные признаки проявляются при осуществлении судом социальной, правоохранительной, корректирующей, превентивной и других функций. Данные функции эффективны при соблюдении соответствующих принципов - законности, гласности, независимости и др.

Сущность судебного контроля по общему правилу заключается в проверке соответствия результатов целям контроля: судебные органы проверяют соответствие деятельности государственных органов и их должностных лиц законам и поставленным пред ними задачам; фиксируют отклонения от поставленных целей и способов их достижения; принимают меры по их предотвращению и привлечению к ответственности виновных. В содержание судебного контроля входят присущие всем видам государственного контроля элементы - наблюдение за функционированием подконтрольных объектов, получение объективной информации о выполнении ими правил и поручений, их состоянии; анализ собранной информации, выявление тенденций, причин, разработка прогнозов; принятие мер по предотвращению нарушений законности и дисциплины, вредных последствий, ущерба, несчастных случаев, нецелесообразных действий и расходов и в том числе пресечения противоправной деятельности в целях недопущения вредных последствий, новых нарушений; учета конкретных нарушений, определения их причин и условий; выявления виновных, привлечения их к ответственности. По природе контрольная деятельность суда является юрисдикционной, основана на процессуально-правовых и нравственных началах и направлена на разрешение юридических конфликтов, возникающих между гражданином и органами государственной власти, должностными лицами. От эффективности судебного контроля в определенной степени зависит успех проводимых правовых реформ. Поэтому немаловажно в данной сфере развивать такие тенденции как приоритет прав и свобод человека и гражданина, системность, универсализм, расширение границ международного обмена опытом в сфере судебного контроля.

Судебный контроль как разновидность функций судебной ветви власти является также одной из многих составляющих механизма разделения власти. В литературе сделан вывод о том, что механизм разделения власти есть «саморегулируемая система, подвергаемая нормативно-правовому воздействию. Нормативно-правовой основой его создания и последующего функционирования выступают нормы права, определяющие правовой статус каждого звена (элемента) указанного механизма. Взаимодействие составляющих механизм разделения властей звеньев (элементов) воплощается в правовых отношениях, в особой субъектно-объектной среде, в корреспондируемых связях, а реализация состоит в актах волевого характера, принимаемых с

учетом места и роли той или иной власти в указанном механизме разделения властей» [4, с. 15]. Судебный контроль за законностью решений и действий должностных лиц, государственных органов и общественных объединений в данной связи как составляющая механизма имеет приоритетное значение, так как суд в отличие от других контрольно-надзорных органов независим и подчиняется только закону, не связан узковедомственными интересами, а судьи в силу профессионального статуса решают вопросы на основе законодательства.

В сфере публичных интересов востребованность судебного контроля обусловлена возможностью граждан оспорить в судах как нормативные, так и ненормативные (индивидуальные) правовые акты. Вопрос оспаривания нормативных правовых актов является частью более общего вопроса о порядке разрешения споров как одного из видов юридических конфликтов. Оспаривание нормативного правового акта является способом, направленным на выяснение соответствия акта требованиям и положениям законов и иных нормативных правовых актов, на выявление его целесообразности (при осуществлении общего контроля), юридической силы и нормативной обоснованности (при опротестовании). При удовлетворении жалобы или заявления обжалуемый (оспоренный) административный акт утрачивает свою юридическую силу. Все более распространенными в современной судебной практике становятся дела об оспаривании нормативных актов по мотиву несоответствия их закону. Новизной отличается сам характер данной категории дел, так как объектом судебного обжалования (оспаривания) является нормативный акт. При этом судебная защита по таким делам затрагивает публичные интересы неопределенного круга лиц, так как нормативный акт распространяет свое действие на неограниченный круг лиц. Посредством рассмотрения таких дел суд общей юрисдикции осуществляет судебный контроль за соответствием оспариваемых нормативных актов другому нормативному акту, который имеет большую юридическую силу и значимость в иерархии нормативных актов [5, с.253].

В литературе отмечается, «что в контексте задачи создания в государстве комплекса мер, обеспечивающих баланс равнодействующих сил, суд должен не только рассматривать дела об уголовных преступлениях и спорах гражданских, но и реагировать на эксцессы законодательной и исполнительной властей» [6, с.45].

Что касается судебного контроля в соотношении с деятельностью органов исполнительной власти, то его осуществление возможно в строго специфических формах, обусловленных особенностью взаимоотношений двух самостоятельных ветвей власти – исполнительной и судебной. В процессе судебного контроля в данном случае достигается двуединая цель: защита физических и юридических лиц от злоупотреблений властью органами управления, а также улучшение деятельности органов управления в интересах общества в целом. Верно замечено еще в начале прошлого века: «судебная власть должна быть снабжена полномочиями, достаточными для того, чтобы она была в состоянии доставить действительную безопасность личной свободе против посягательств на нее не только со стороны частных лиц, но и со стороны должностных лиц» [7, с.86]. Если взглянуть на проблему шире, то совершенствование данного вида контроля целесообразно рассматривать в качестве необходимого элемента проводимых реформ – как судебной, так и административной. В контексте изложенного следует шире рассмотреть особенности института административной юстиции, заключающейся в рассмотрении споров специальными судебными органами по специальным правилам по поводу нарушения публичных прав граждан и юридических лиц в ходе управленческого процесса. Прежде всего, это наличие правового спора (административно-правового, управленческого спора) о публичном праве, возникшего в процессе государственного управления в сфере исполнительной власти. Судебный контроль в названной плоскости является одной из процессуально-правовых форм разрешения административного правового спора, причем судебная процессуальная форма обеспечивает равенство процессуального положения участников судебного разбирательства – государственных органов и физических или юридических лиц. Правовой спор становится возможным при нарушении публичных прав граждан и юридических лиц. Административно-правовые споры разрешаются в судебном процессе, что является основанием для рассмотрения института административной юстиции в соотношении с судебной властью. Кроме того, для административной юстиции характерно существование отдельного круга субъектов правоотношений (граждане, юридические лица, ор-

ганы публичного управления, субъекты исполнительной власти, должностные лица). Судьи (должностные лица), рассматривающие споры в области управления, по общему правилу обладают специальными знаниями и квалификацией в конкретных областях государственного управления, деятельности органов исполнительной власти и их взаимодействия с субъектами правоотношений. Таким образом, административная юстиция выражается в рассмотрении споров специальными судебными органами по строго очерченным правилам по поводу нарушения публичных прав граждан и юридических лиц в ходе управленческого процесса.

В конституционной системе разделения власти, в которой задействован серьезный механизм сдержек и противовесов, судебный контроль достаточно тесно соотносится с такими его составляющими, как конституционный контроль и прокурорский надзор. В первом случае суды обращаются в квазисудебный орган конституционного контроля – Конституционный Совет с представлением о признании закона или нормативного правового акта неконституционным, если при рассмотрении конкретного дела усмотрят, что закон или нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека.

Что касается соотношения судебного контроля и прокурорского надзора, то здесь точек соприкосновения данных правовых институтов гораздо больше. Судебная власть и прокурорский надзор – два тесно связанных между собой взаимодействующих, взаимопересекающихся государственно-правовых института, предназначенных для осуществления защиты прав человека, обеспечения законности и правопорядка. Осуществляют свои функции данные органы специфическими методами. Предназначением прокурорского надзора является решение проблемы выявления нарушений законности, соответственно, обязанностью суда – от имени государства реагировать на эти нарушения, осуждая виновных и защищая интересы пострадавших. Прокуратура – строго централизованный многофункциональный орган, нацеленный на борьбу с преступностью и другими видами антисоциального поведения, имеющий глубокие исторические корни и опыт. Что касается независимой, самостоятельной судебной власти в современных условиях, то это явление, находящееся на стадии становления и развития. Как известно, до перестройки и судебной реформы суды были объектом прокурорского надзора, в настоящее время судебная власть в системе разделения власти является равноправной и независимой, и судебный контроль распространяется на сферы общественных отношений, где в недалеком прошлом господствовал прокурорский надзор, более того, в определенных случаях судебный контроль распространяется и на деятельность прокуратуры.

Заключение

Конституционное закрепление суда в качестве самостоятельной ветви власти позволяет выделить его как государственный орган, уполномоченный осуществлять не только правосудие, но и контроль во всех основных сферах общественной и государственной жизни. В юридической литературе отмечается, что неотъемлемой составной частью судебной власти является функция судебного контроля как в форме конституционного судебного контроля (конституционное правосудие, конституционная юстиция), так и в форме административного судебного контроля (административная юстиция). Исследователи вполне обоснованно считают: «полномочия контроля придают суду качества самостоятельной государственной власти, способной участвовать в реализации демократической концепции устройства государства на основе принципа разделения властей» [8, с.645]. Судебный контроль в ипостаси контрольно-надзорной деятельности в юридической сфере представляет собой специфический вид государственного контроля за законностью в сфере государственного управления. Судебный контроль – особая разновидность контроля надведомственного, характеризующаяся не только организационной неподчиненностью объектов контроля контролирующей инстанции, но и тем, что сам субъект контроля (суд) независим, подчиняется лишь закону, и ни один государственный орган (должностное лицо) не может дать указание суду о том, какое решение он должен принять.

Список использованной литературы:

- 1 Абросимова С.Б. Парламент и суд в Российской Федерации. Конституционный строй в России. Вып.2. – М., 1995. – 385 с.
- 2 Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – 323 с.
- 3 Мами К. Становление и развитие судебной власти в Республике Казахстан. – Астана: Елорда, 2001. – 362 с.
- 4 Административное право Российской Федерации / под ред. С.А. Комарова. – М.: Правоведение, 2008. - Гл. 16.
- 5 Савицкий В.М. Организация судебной власти в Российской Федерации: учеб. пособие для вузов. – М.: БЕК, 1996. – 320 с.
- 6 Хаманева Н.Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. – М.: ИГП РАН, 1997. - 287 с.
- 7 Полянский Н.Н. Уголовный процесс. Уголовный суд, его устройство и деятельность: лекции. – М., 1911. – 293 с.
- 8 Сравнительное конституционное право. – М.: Манускрипт, 1996. – 729 с.

МРНТИ:10.01.39

УДК:34:001.92

Е.Ч. Бонабаев ¹

¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

МЕМЛЕКЕТТІК ИНСТИТУТТАРДЫҢ ЖҰМЫС ІСТЕУІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТЕТІН АДАМНЫҢ ЖӘНЕ АЗАМАТТЫҢ ҚҰҚЫҚТАРЫ МЕН БОСТАНДЫҚТАРЫ

Аңдатпа

Қазіргі заманғы азаматтар институты көбінесе жеке тұлғаның құқықтық мәртебесін анықтау мәселелерімен байланысты, өйткені «азамат» категориясы және одан туындайтын ұғымдар жеке тұлғаға да, тұтастай алғанда көпұлтты Қазақстан халқына да, мемлекеттік билікпен қарым-қатынасқа да қатысты. Салалық құбылыс көптеген саяси және әлеуметтік-мәдени факторлардың динамикалық өзара әрекеттесуі нәтижесінде пайда болады және күшейеді. Осындай факторлардың бірі азаматтың елдің әлеуметтік және саяси өмірінің субъектісі ретінде өмір сүруі үшін объективті жағдайлар мен мүмкіндіктерді қалыптастыруға бағытталған жаңадан құрылған әлеуметтік-саяси институттар болып табылады.

Түйін сөздер: құқық, тұлға, конституционализм, саяси институт, қоғам, ұлттық тәуелсіздік.

Бонабаев Е. Ч.¹

¹ Казахский национальный педагогический университет им. Абая

ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ

Аннотация

Современный по своему содержанию институт гражданина в большей степени связан с вопросами определения правового статуса личности, поскольку категория «гражданин» и производные от него понятия относятся как к личности, так и к многонациональному народу Казахстана в целом, к взаимоотношениям с государственной властью. Отраслевой феномен