

АЗАМАТТЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ ПРОЦЕСС. ЕҢБЕК ҚҰҚЫҒЫ. БІЛІМ БЕРУ ҚҰҚЫҒЫ
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС. ТРУДОВОЕ ПРАВО.
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРАВО
CIVIL LAW AND PROCESS. LABOR LAW. EDUCATIONAL LAW

МРНТИ 10.53.01
УДК 347.963: 349.6.086

10.51889/2959-6181.2024.77.3.004

*Ережепқызы Р.¹, Жолмахан А.М. *², Ибрагим А.Б. ³*

¹ *Казахский национальный университет имени аль-Фараби,*

² *Университет Мирас,*

³ *Международная образовательная корпорация*

**АНАЛИЗ ФОРМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВОПОРЯДКА**

Аннотация

В данной статье юридическая ответственность рассматривается как важный инструмент, способствующий укреплению экологического правопорядка. В работе проводится анализ различных форм юридической ответственности, таких как уголовная, административная и гражданская, с акцентом на их значимость в предупреждении экологических правонарушений и обеспечении охраны окружающей среды. Особое внимание уделяется практическим аспектам применения юридической ответственности в области экологического права и её влиянию на соблюдение установленных экологических норм и требований. Акцентируется внимание на юридической ответственности как ключевом элементе, обеспечивающем устойчивое развитие и поддержание экологического правопорядка. Цель исследования – проанализировать административную, уголовную ответственность и ее роль в предотвращении экологических правонарушений и обеспечении охраны окружающей среды. В статье также поднимаются вопросы, связанные с правоприменением, и предлагаются возможные направления для улучшения законодательства, направленного на усиление защиты окружающей среды. Методы исследования включают сравнительный анализ правовых норм, исследование законодательных актов, а также практических кейсов из области правоприменения. Результаты исследования: рекомендации по совершенствованию законодательства Республики Казахстан в области обеспечения экологического правопорядка. Ключевые выводы статьи касаются необходимости совершенствования законодательства для усиления защиты окружающей среды и повышения эффективности правоприменительных механизмов, что является важным элементом обеспечения устойчивого развития и поддержания экологического правопорядка.

Ключевые слова: экологический правопорядок, юридическая ответственность, экологические правонарушения, уголовная ответственность, экологические преступления, охрана окружающей среды

*Р.Ережепқызы*¹, *А.М. Жолмахан*^{*2}, *А.Б. Ибрагим*³
¹ *Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,*
² *Мирас университеті,*
³ *Халықаралық білім беру корпорациясы*

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТӘРТІПТІ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ ЗАҢНАМАСЫН ЖЕТІЛДІРУ АЯСЫНДА ЗАҢДЫҚ ЖАУАПКЕРШІЛІК ТҮРЛЕРІН ТАЛДАУ

Аңдатпа

Бұл мақалада заңды жауапкершілік экологиялық құқық тәртібін нығайтуға ықпал ететін маңызды құрал ретінде қарастырылады. Зерттеуде заңды жауапкершіліктің қылмыстық, әкімшілік және азаматтық сияқты әртүрлі нысандары талданады, олардың экологиялық құқық бұзушылықтардың алдын алудағы және қоршаған ортаны қорғауды қамтамасыз етудегі маңыздылығына баса назар аударылады. Заңды жауапкершілікті қолданудың экологиялық құқық саласындағы практикалық аспектілеріне және оның белгіленген экологиялық нормалар мен талаптардың сақталуына әсеріне ерекше көңіл бөлінеді. Заңды жауапкершілік тұрақты дамуды қамтамасыз ететін және экологиялық құқық тәртібін қолдайтын негізгі элемент ретінде қарастырылады. Зерттеудің мақсаты – әкімшілік, қылмыстық жауапкершілікті талдау және оның экологиялық құқық бұзушылықтардың алдын алудағы және қоршаған ортаны қорғауды қамтамасыз етудегі рөлін зерттеу. Мақалада құқық қолданумен байланысты мәселелер көтеріледі және қоршаған ортаны қорғауды күшейтуге бағытталған заңнаманы жетілдірудің ықтимал бағыттары ұсынылады. Зерттеу әдістеріне құқықтық нормаларды салыстырмалы талдау, заңнамалық актілерді зерттеу, сондай-ақ құқық қолдану саласындағы практикалық мысалдарды талдау кіреді. Зерттеу нәтижелері экологиялық құқықтық тәртіпті қамтамасыз ету саласында Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар болып табылады. Мақаланың негізгі қорытындылары қоршаған ортаны қорғауды күшейту және құқық қолдану тетіктерінің тиімділігін арттыру үшін заңнаманы жетілдіру қажеттілігін қамтиды, бұл тұрақты дамуды қамтамасыз ету мен экологиялық құқық тәртібін қолдаудың маңызды элементі болып табылады.

Түйін сөздер: экологиялық құқық тәртібі, заңды жауапкершілік, экологиялық құқық бұзушылық, қылмыстық жауапкершілік, экологиялық қылмыс, қоршаған ортаны қорғау

*R.Yerezhepkyzy*¹ *A.M. Zholmakhan*^{*2}, *A.B. Ibragim*³
¹ *Al-Farabi Kazakh National University*
² *Miras University*
³ *The International Educational Corporation*

ANALYSIS OF FORMS OF LEGAL RESPONSIBILITY IN THE CONTEXT OF IMPROVING THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN FOR ENSURING ENVIRONMENTAL LAW AND ORDER

Abstract

In this article, legal responsibility is considered an important tool for strengthening environmental law and order. The study analyzes various forms of legal responsibility, such as criminal, administrative, and civil, with a focus on their significance in preventing environmental violations and ensuring environmental protection. Particular attention is given to the practical aspects of applying legal responsibility in the field of environmental law and its impact on the enforcement of established environmental norms and requirements. Legal responsibility is emphasized as a key element in ensuring sustainable development and maintaining environmental law and order. The goal of the study is to analyze administrative, criminal responsibility and its role in preventing environmental violations and

ensuring environmental protection. The article also addresses issues related to law enforcement and offers possible directions for improving legislation aimed at enhancing environmental protection. The research methods include a comparative analysis of legal norms, the study of legislative acts, as well as practical case studies in the field of law enforcement. The results of the study are recommendations for improving the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of ensuring environmental law and order. The key findings of the article highlight the need to improve legislation to enhance environmental protection and increase the efficiency of law enforcement mechanisms, which are essential elements in ensuring sustainable development and maintaining environmental law and order.

Keywords: environmental law and order, legal liability, environmental offenses, criminal liability, environmental crimes, environmental protection

Основные положения. Юридическая ответственность является одним из ключевых инструментов правового регулирования в современном обществе. В Казахстане, где вопросы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов приобретают все большее значение, юридическая ответственность становится важным инструментом укрепления экологического правопорядка и устойчивого развития. В контексте экологического правопорядка она играет важную роль в обеспечении соблюдения норм природоохранного законодательства, а также в предотвращении экологических нарушений. В условиях глобальных экологических вызовов, таких, как изменение климата, деградация природных ресурсов и загрязнение окружающей среды, актуальность применения эффективных механизмов юридической ответственности возрастает. Эффективная юридическая ответственность не только способствует защите окружающей среды, но и выполняет превентивную функцию, предупреждая нарушения через создание системы санкций и правовых последствий.

Введение. Вопросы юридической ответственности за экологические правонарушения становятся все более актуальными на фоне растущих экологических проблем и усиливающихся требований к природопользователям. В своем Послании народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана» Президент Касым-Жомарт Токаев поставил перед страной главную цель — «обеспечить неукоснительное соблюдение закона и общественного порядка» [1]. Юридическая ответственность в экологическом праве представляет собой совокупность мер правового воздействия, применяемых к субъектам, допустившим нарушение природоохранных норм и причинившим вред окружающей среде. Важным элементом является карательный характер таких мер, направленных на восстановление нарушенных прав и возмещение ущерба. В отличие от других отраслей права, в экологическом праве акцент делается не только на защите прав и интересов физических и юридических лиц, но и на защите самого объекта права — окружающей среды. Экологическое правонарушение может повлечь за собой разные виды юридической ответственности, включая гражданско-правовую, административную и уголовную. Каждый из этих видов имеет свою специфику и назначение.

В зависимости от характера нарушения и его последствий юридическая ответственность за экологические правонарушения может быть различной. Гражданско-правовая ответственность направлена на возмещение ущерба, административная — на предупреждение нарушений через применение штрафов и других санкций, а уголовная — на наиболее серьезные правонарушения, связанные с причинением значительного экологического вреда. Применение гражданско-правовых, административных и уголовных мер позволяет предотвратить экологические правонарушения, восстановить ущерб и сформировать ответственное отношение к природе. Система санкций, предусмотренная за нарушение экологических норм, создает стимулы для соблюдения законодательства и предотвращения потенциальных правонарушений. Особенно важна эта функция в условиях глобальных экологических вызовов, таких как изменение климата, утрата биоразнообразия и деградация природных ресурсов. Введение цифровых технологий и использование больших данных в управлении природными ресурсами открывает новые возможности для усиления правопорядка и мониторинга соблюдения экологических

норм. Эффективное применение санкций и правовых механизмов приводит к формированию устойчивого отношения к окружающей среде как к объекту права, требующему защиты. В связи с этим юридическая ответственность является важным инструментом укрепления экологического правопорядка, обеспечивая защиту окружающей среды через систему санкций и правового принуждения. [1].

Материалы и методы. Объект исследования включает в себя ряд общественных отношений, возникающий в связи с взаимодействием общества и природы, проблемы обоснования которых обосновали их включение в сферу уголовно-правового регулирования.

Предмет исследования – нормы уголовного законодательства, регулирующие состав преступных посягательств на окружающую среду и отдельные ее компоненты, а также практика, складывающаяся при их применении. Исследование имеет значение для развития экологического и уголовного права, а также теории экологического правопорядка. В ходе исследования были изучены порядка 40 научных трудов, Экологический кодекс Республики Казахстан [2], а также все предшествующие его принятию законы об охране окружающей среды, глава 13 УК РК [3], а также сделан анализ КоАП и всех его изменений за 10 лет [4].

Авторы исследовали гипотезы, представленные как видными казахстанскими, так и зарубежными учеными (первый этап исследования) [5].

Методом сравнительно-правового анализа были проанализированы соответствующие нормы уголовных кодексов стран постсоветского пространства. Также метод сравнения в комплексе с методами анализа был применен при исследовании научных взглядов на проблему определения экологического уголовного правонарушения и его объекта. Исторический метод позволил изучить предмет исследования с учетом его исторического и текущего состояния. Метод синтеза позволил на втором этапе исследования выдвинуть новое определение трех понятий: «экологическое преступление», «экологический уголовный проступок», «экологическое уголовное правонарушение».

Обзор литературы. Результатами анализа источников являются рассмотрение основных подходов и концепций, касающихся защиты экологических прав, исследование существующих моделей правового регулирования в этой сфере, а также выявление ключевых проблем и вызовов, с которыми сталкивается современная правовая система в области экологического правопорядка. Научной базой исследования послужили труды таких казахстанских, российских, зарубежных ученых, специалистов в области административного права, теории права, юристов-экологов, представителей уголовно-правовой науки как: Алексеев С.С., Сырых В.М., Ращупкина Л.В., Ибраева А.С., Еркинбаева Л.К., Бекишева С.Д., Абдраимов Б.Ж., Байдельдинов Д.Л., Жетписбаев Б.А., Тайторина Б.А., Ибрагимов Х.Ю., Подопригора Р.А., Пралиева Г.К., Таранов А.А., Меркель А., Савиньи К.Р., Иеринг, О. Холмс, Р. Паунд, Дж. Франк, Г. Кельзен, Борчашвили И.Ш., Джансараева Р.Е., Балтабаев К.Ж., Нуртаев Р.Т., Рахметов С.М., Берсугурова Л.Ш. [6; 7; 8], зарубежных ученых [9-13], а также дополнительная иностранная литература [14; 15]. Было изучено экологическое, административное, уголовное законодательство Республики Казахстан.

Результаты и обсуждение. Инспекционные службы в 2023 году провели 652 проверки соблюдения экологического законодательства, по результатам которых выявлено 1679 нарушений, выдано 628 предписаний об их устранении. Наложено 2138 административных штрафов на общую сумму 322,9 млрд тенге, из них взыскано 1834 в размере 11,3 млрд тенге. На исполнении находятся штрафы на сумму 311,6 млрд тенге [16].

Статистика показывает, что в данной сфере сохраняется стабильность в части регистрации экологических правонарушений и особенно – влекущих административно-правовую ответственность.

Правовое регулирование административно-правовой ответственности за правонарушения в сфере охраны природы обеспечивается, как было указано во введении к статье, Главой 21 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов» КоАП. В ней перечислены и описаны составы данного вида правонарушений (80 статей) [4].

Определение данного вида правонарушения отсутствует, впрочем, как и других разновидностей административных правонарушений. Авторами предлагаются различные подходы к формулированию определения «административное правонарушение в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов». Исходя из общего понятия административного правонарушения, данного в статье 25 КРКоАП, можно сформулировать определение, устранив при этом недостаток первого. Дело в том, что в общем определении отсутствует указание на объект и предмет посягательства. Основные отличия от уголовных правонарушений и проступков следуют из этого определения и теории административного права. Во-первых, по субъектам: здесь указаны еще и юридические лица. Во-вторых, по степени общественной опасности, что указано в части 2 статьи 25 КоАП – ответственность наступает, если данное деяние не влечет уголовную ответственность [4].

Объект административных и уголовных правонарушений в экологической сфере одинаковый, поэтому в нашем определении мы указываем его как экологический правопорядок, то есть установленный в обществе порядок при реализации взаимосвязей в области охраны и использования природных ресурсов. Но сам по себе объект является специфичным и отличается от объектов других видов правонарушений, так как здесь он связан с уникальной сферой – природной средой.

Предметом выступают окружающая среда и природные ресурсы. Вместе с тем в казахстанском административном законодательстве можно выделить и такой предмет, как информация, связанная с природными объектами (статьи 341, 342, 343-1, 354 КоАП РК) [4], где предусмотрена ответственность за сокрытие, искажение, непредоставление в полном объеме информации или сведений о наличии, регистрации, оценке земельных участков, об использовании недр, метеорологической информации. Объективная сторона административных и уголовных правонарушений в экологической сфере мало чем отличается друг от друга, разве что масштабом действий. И те, и другие могут совершаться в форме действий и бездействия.

Изучение института административно-правовой ответственности за экологические нарушения показывает наличие в нем множества неразрешенных вопросов, связанных с разграничением административных и уголовных проступков, уголовных наказаний и административных взысканий.

Дискуссия по определению экологического уголовного правонарушения началась давно и остается актуальной, так как до сих пор остаются споры по поводу его объекта и объективной стороны. Правильное определение понятия экологического уголовного правонарушения и его объекта способствует точной квалификации данного вида преступлений и вносит вклад в развитие теории уголовного права и экологического права, а также служит средством обеспечения экологического правопорядка.

В Казахстане на сегодняшний день наблюдается снижение правонарушений уголовного характера в сфере охраны окружающей среды, в результате воздействия ряда определенных субъективных и объективных факторов. Однако ученые Казахстана считают, что это еще не повод для успокоения. Так, по мнению С.Д. Бекишевой и К.Ж.Баетова, среди объективных причин можно указать изменения в нормах УК РК и усиление карательной политики по делам о браконьерстве [5], которое произошло из-за сильного общественного резонанса, вызванного жестокой расправой над егерями со стороны браконьеров. Усиленное внимание на проблему браконьерства привело к тому, что в Главу 13 УК РК были внесены коррективы, усиливающие уголовные наказания за совершенные экологические уголовные правонарушения в части браконьерства [3].

В ответ на обращение Президента Республики Казахстан к проблеме браконьерства и обеспечению экологической безопасности законодателем были установлены и другие нормы УК РК, требующие внесения поправок. Так, долгое время статья 340 УК РК, в которой предусмотрена ответственность за повреждение и уничтожение древесной растительности, оставалась без такого квалифицирующего признака, как значительный ущерб. Это размывало уголовную ответственность и не позволяло четко определить ее границы и критерии, устанавливающие административные взыскания за лесонарушения [3]. Однако такое положение «размывает» саму суть уголовной ответственности, которая должна наступать только в случаях наступления серьезных общественно опасных последствий. Для менее тяжких правонарушений существует инструмент административной ответственности, который все это время действует наряду с уголовной. Поэтому обращение внимания Президента Республики Казахстан на проблему браконьерства привело в равновесие принцип соразмерного установления ответственности за содеянное правонарушение.

Вследствие включения квалифицирующего признака значительности ущерба в рассматриваемую статью показатель зарегистрированных уголовных правонарушений по данной статье пошел на спад, а количество учтенных в Едином реестре досудебных расследований правонарушений против растительного мира существенно уменьшилось. Масса уголовных проступков, которая ранее регистрировалась как показатель преступности, стала учитываться в учетах административных правонарушений. До этого как уголовные расценивались любые повреждения древесного растительного мира без учета суммы ущерба.

Также на ситуацию, по нашему мнению, существенно повлияла ситуация с COVID-19. В условиях пандемии разрушились налаженные социально-экономические связи, сократились возможности для заработков, были реализованы карантинные мероприятия, установлена контрольно-пропускная система, усилены контроль и надзор со стороны правоохранительных органов. В условиях пандемии была ограничена деятельность промышленных предприятий, являющихся загрязнителями атмосферного воздуха, земельных и водных ресурсов, а у большинства потенциальных браконьеров стало меньше возможностей для выезда на охоту или рыбалку. Кроме того, деятельность контрольно-надзорных органов также была парализована переходом на дистанционный формат работы. Полагаем, поэтому проблема выявления и правильной квалификации экологических уголовных правонарушений остается актуальной.

Важность продолжения исследования понятия и сущности экологических уголовных правонарушений связана с их огромной латентностью и низкой раскрываемостью, обусловленной совершением вдали от населенных пунктов, отсутствием свидетелей и видеофиксации, разделением момента деяния и проявлений экологического вреда. Определение экологического уголовного правонарушения до сих пор остается предметом дискуссии как в отечественной правовой науке, так и за рубежом. Но в отличие от зарубежных концепций этого правового явления в нашей стране рассмотрение понятия усугубляется усложненной структурой преступных посягательств, так как в казахстанском законодательстве предусмотрено выделение уголовного преступления и уголовного проступка. Вместе с тем сосуществует и понятие административного правонарушения.

О том, что есть потребность в определении экологического уголовного правонарушения, отмечали в своих исследованиях как представители уголовно-правовой, так и эколого-правовой наук. Так, еще в 1995 году об этом писал известный казахстанский ученый И.Ш. Борчашвили [7]. Сейчас, когда концепция деления уголовных правонарушений на уголовные преступления и уголовные проступки обоснована и апробирована, определение экологического уголовного правонарушения должно плавно вписаться в эту теорию. Следовательно, данное И.Ш. Борчашвили определение не соответствует современному учению об уголовном правонарушении. Несмотря на это, все же определение, предложенное И.Ш. Борчашвили, является прогрессивным для своего времени, так как оно было новаторским, включив экологические права граждан и общества в состав объекта экологического преступления в Республике Казахстан.

Современную версию предлагают ведущие ученые Л.Ш Берсугурова и Р.Е.Джансараева. Они разграничивают экологические преступления и проступки, понимая под ними «предусмотренные 13 главой УК РК уголовные правонарушения, нарушающие правила охраны природы путем негативного воздействия на природную среду, если эти деяния причинили или создали угрозу причинения существенного вреда охраняемым отношениям» [5].

Однако заметим, что данное определение требует определенной коррекции, так как в экологическом законодательстве общепринятыми и закрепленными официально считаются не категории «природа» и «природная среда», а «окружающая среда». Затем здесь указан только один способ преступного посягательства – негативное воздействие, т.е. активное действие. Однако в УК РК есть состав экологического уголовного правонарушения, реализуемого путем бездействия – непринятие мер по ремедиации (устранению) экологического ущерба (статья 343 УК РК) [3].

Научные подходы к определению экологического преступления у зарубежных коллег намного проще, чем в отечественной науке. Здесь не акцентируется внимание на важные в республиканском уголовном законодательстве описательные признаки уголовного правонарушения – вину, а объект сужен до посягательств на природные ресурсы. Отмечается, что «само определение экологического преступления также не является общепринятым, поскольку оно представляется «без жертв», охватывающим широкий спектр правонарушений, действующим незаконно и подпольно, и его трудно идентифицировать». Как видим, здесь выделены общепринятые и основные стандартные признаки – общественная опасность, противоправность и уголовная наказуемость. Однако здесь нет указания на виновность, что связано с отсутствием во многих зарубежных государствах в концепции преступлений понятия «вины». Это дает право во многих государствах, за исключением постсоветских, использовать конструкцию уголовной ответственности юридических лиц, что, на наш взгляд, является самым действенным инструментом, заставляющим бизнес стать «социально ответственным» и соблюдать установленные правила экологического правопорядка.

Проведя глубокий анализ и изучив правовую природу научных позиций исследователей относительно посягательства в данном научном контексте, приходим к выводу, что наиболее рациональным является указание не просто на «общественные экологические отношения» или «правила охраны природы», а на «экологический правопорядок», так как «основной задачей ответственности является поддержка установления правопорядка в области охраны окружающей среды» [17].

Экологический правопорядок – категория, сопоставимая и сравнимая, стоящая в одном ряду с понятиями «экологическая безопасность», «законность». Дискуссия по поводу данного понятия была отражена на страницах ряда исследований [17, с.18]. Не вдаваясь в подробности дискуссии о понятии экологического правопорядка, хотим отметить, что его связь с понятием экологического уголовного правонарушения очевидна. Экологический правопорядок характеризует состояние законности в сфере взаимодействия общества и окружающей среды. Он обеспечивается соблюдением норм и правил, установленных экологическим законодательством и другими отраслями права. Первые являются приоритетными и самыми важными в обеспечении этого порядка. Вторичными выступают нормы, без которых не может быть запущен механизм ответственности за правонарушения. Это сами нормы об ответственности. Так, любое нарушение влечет ответственность только в том случае, если об этом есть соответствующая норма в УК РК, КоАП РК [4] или других отраслевых законах.

Нормами третьего порядка выступают материальные и процессуальные нормы, обеспечивающие порядок действий субъектов экологических правоотношений при наступлении оснований для реализации того или иного вида ответственности. Экологический правопорядок устанавливает то, насколько в данном обществе и государстве соблюдается законность при реализации экологических отношений, поэтому любое нарушение норм природоохранного или природоресурсного права отражается на его состоянии.

Уровень экологического правопорядка зависит от роста экологической преступности и правонарушаемости (т.е. от увеличения количества совершаемых административных, уголовных, гражданско-правовых правонарушений в сфере взаимодействия общества и окружающей среды), а также от их качественной составляющей. Так, удельный вес экологических уголовных правонарушений, совершенных организованными преступными группами или группами лиц по предварительному сговору, при наличии коррупционных проявлений значительно ухудшает экологический правопорядок. Следовательно, опасности подвергается именно этот правопорядок, ведь правонарушитель, посягает на уже установленные в нашем обществе правила поведения, реализуемые в сфере взаимодействия общества и природы.

Таким образом, предлагаются следующие определения, сформированные на основе закрепленных в УК РК:

- экологическое преступление – это совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), нарушающее экологический правопорядок и запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы или лишения свободы.

- экологический уголовный проступок – это совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), нарушающее экологический правопорядок, не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам. Предлагаемое авторами определение имеет от предыдущего некоторые отличия, так как здесь не описаны подробно общественно опасные последствия, потому что предполагают достаточно обширный круг посягательств, однако не все из них являются уголовными, а только те, что содержатся в УК РК [3].

В принятых в Казахстане законах об охране окружающей среды, а также в действующем Экологическом кодексе РК норма, содержащая определение экологического уголовного правонарушения, отсутствует. Полагаем, что предлагаемое определение следует закрепить именно в экологическом законодательстве, так как включение его в УК РК приведет к необходимости установления определений для всех уголовных правонарушений.

Заключение. Правовая система Казахстана в настоящее время движется в сторону гармонизации с международными стандартами, что предполагает дальнейшее развитие механизмов юридической ответственности. Проведенный авторами анализ форм юридической ответственности, таких как уголовная, административная, продемонстрировал, что каждая из этих форм имеет важное значение для обеспечения эффективного правопорядка в области охраны окружающей среды.

Изучение института административно-правовой ответственности за экологические нарушения показывает наличие в нем множества неразрешенных вопросов, связанных с разграничением административных и уголовных проступков, уголовных наказаний и административных взысканий. Однако текущая практика применения этих форм в Казахстане требует доработки с точки зрения гармонизации с международными стандартами и повышения их эффективности. Это предполагает пересмотр существующих норм, касающихся правонарушений, экологических преступлений, с целью устранения пробелов, приводящих к затруднениям в правоприменительной практике.

Полагаем, что система административных наказаний требует пересмотра, потому что анализ административной практики показал, что даже увеличение штрафных сумм не снижает активности административных нарушителей. Предлагаем пересмотреть систему административных взысканий в Главе 21 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов» КРКоАП со смещением акцентов от

административных штрафов в сторону более действенных мер, связанных с приостановлением или прекращением вредоносной деятельности, лишением специальных прав и разрешений.

Считаем, что для правильной квалификации экологических уголовных правонарушений имеет существенное значение точное определение понятия экологического уголовного правонарушения и его объекта. Правильная квалификация этих правонарушений наряду с их выявлением способствует соблюдению законности и обеспечению экологического правопорядка.

Предлагаем в перспективе авторскими дефинициями дополнить понятийный аппарат Экологического кодекса РК от 2 января 2021 года, а именно: дополнить статью 414 «Ответственность за экологические правонарушения» в Разделе 23 «Ответственность за экологические правонарушения и разрешение экологических споров» пунктом 3, закрепляющим эти понятия.

Данные рекомендации по совершенствованию законодательства в области экологического правопорядка включают необходимость более чёткого регулирования вопросов правоприменения и ответственности за экологические правонарушения. Эффективное правовое регулирование экологических вопросов должно основываться на сбалансированном подходе к применению различных форм юридической ответственности, а также на необходимости постоянного совершенствования законодательства Республики Казахстан в целях обеспечения устойчивого экологического правопорядка и защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Благодарности. Публикация выполнена в рамках реализации научно-исследовательского проекта грантового финансирования Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан ИРН АР14872548 на тему: «Современный экологический правопорядок: казахстанский кейс».

Список использованной литературы:

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации» [Электрон. ресурс]. – URL: <https://www.akorda.kz/> (дата обращения: 01.07.2024).
2. Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI ЗПК. [Электронный ресурс]. -2024. -URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs>
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗПК. [Электронный ресурс]. -2024. -URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs>
4. . Об административных правонарушениях Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗПК. [Электронный ресурс]. - 2024. -URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs>
5. Environmental crime and money laundering /<https://complyadvantage.com/insights/aml-environmental-crime/> [Электронный ресурс]. -2024. -URL:
6. Бекишева С.Д., Баетов К.Ж. Криминологическая характеристика личности браконьера //Мир закона. 2022. № 9-10 (245-246). С.3-16.
7. Проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан об ответственности за экологические уголовные правонарушения. Монография /Под общей редакцией Р. К. Сарпекова и С. М. Рахметова. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2018. - 170 с.
8. Борчаивили И.Ш. Экологические преступления: понятие и квалификация. – Караганда.: 1995. – 204 с.
9. Debbie Banks, Charlotte Davies, and other authors. Environmental crime: a threat to our future [Электронный ресурс]. -2024. -URL: www.eia-international.org
10. Linert Lirëza Gentian Koçi. Environmental Crimes: Their Nature, Scope, and Problems in Identification //Interdisciplinary Journal of Research and / ISSN 2313-058X (print) Vol 10 No 1 S 1 / May 2023.
11. Kristiina Kangaspunta and Ineke Haen Marshall. ECO-Crime and Justice: Essays on environmental crime. – Copyright © UNICRI, - 2009. - 129 p.

12. Petr Lang. *Environmental crimes: concept and characteristics* // *E3S Web of Conferences* 402 - 2023.- №13027 - P. 5 – 12.

13. Simone Haysom and Mark Shaw. *An analytic review of past responses to environmental crime and programming recommendations*. September, 2022 [Электронный ресурс]. - 2024. -URL: /<https://globalinitiative.net/>

14. *Explainer: What Is Environmental Crime?* [Электронный ресурс]. - 2024. -URL: /<https://earth.org/explainer-what-is-environmental-crime/>

15. *Environmental Crime* [Электронный ресурс]. - 2024. - URL: /<https://criminal-justice.iresearchnet.com/types-of-crime/environmental-crime/>

16. За нарушения экологического законодательства в РК приостановлена деятельность 31 предприятия [Электронный ресурс]. - 2024. - URL: <https://primeminister.kz/ru/news/zanarusheniya-ekologicheskogo-zakonodatelstva-v-rk-priostanovlena-deyatelnost-31-predpriyatiya>

17. Бекишева С.Д. Основные факторы нормативного характера, влияющие на правильную квалификацию экологических уголовных правонарушений // *Мир закона*. - № 7-8 (243-244). - 2022. - С.3-18.

References

1. *Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazahstana «Novyj Kazahstan: put' obnovleniya i modernizacii»* [Elektron. resurs]. – URL: <https://www.akorda.kz/> (data obrashcheniya: 01.07.2024).

2. *Ekologicheskij kodeks Respubliki Kazahstan ot 2 yanvarya 2021 goda № 400-VI ZRK*. [Elektronnyj resurs]. -2024. -URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs>

3. *Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan Kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V ZRK*. [Elektronnyj resurs]. -2024. -URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs>

4. . *Ob administrativnyh pravonarusheniyah Kodeks Respubliki Kazahstan ot 5 iyulya 2014 goda № 235-V ZRK*. [Elektronnyj resurs]. - 2024. -URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs>

5. *Environmental crime and money laundering* /<https://complyadvantage.com/insights/aml-environmental-crime/> [Elektronnyj resurs]. -2024. -URL:

6. Bekisheva S.D., Baetov K.ZH. *Kriminologicheskaya harakteristika lichnosti brakon'era* // *Mir zakona*. 2022. № 9-10 (245-246). S.3-16.

7. *Problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan ob otvetstvennosti za ekologicheskie ugovolnye pravonarusheniya*. Monografiya /Pod obshchej redakciej R.K. Sarpekova i S.M. Rahmetova. – Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2018. - 170 s.

8. Borchashvili I.SH. *Ekologicheskie prestupleniya: ponyatie i kvalifikaciya*. –Karaganda.: 1995. – 204 s.

9. Debbie Banks, Charlotte Davies, and other authors. *Environmental crime: a threat to our future* [Elektronnyj resurs]. -2024. -URL: /www.eia-international.org

10. Linert Lirëza Gentian Koçi. *Environmental Crimes: Their Nature, Scope, and Problems in Identification* // *Interdisciplinary Journal of Research and / ISSN 2313-058X (print) Vol 10 № 1 S 1 / May 2023*.

11. Kristiina Kangaspunta and Ineke Haen Marshall. *ECO-Crime and Justice: Essays on environmental crime*. – Copyright © UNICRI, - 2009. - 129 p.

12. Petr Lang. *Environmental crimes: concept and characteristics* // *E3S Web of Conferences* 402 - 2023.- №13027 - P. 5 – 12.

13. Simone Haysom and Mark Shaw. *An analytic review of past responses to environmental crime and programming recommendations*. September, 2022 [Elektronnyj resurs]. - 2024. -URL: /<https://globalinitiative.net/>

14. *Explainer: What Is Environmental Crime?* [Elektronnyj resurs]. - 2024. -URL: /<https://earth.org/explainer-what-is-environmental-crime/>

15. *Environmental Crime* [Elektronnyj resurs]. - 2024. - URL: /<https://criminal-justice.iresearchnet.com/types-of-crime/environmental-crime/>