

Калыбаева А.А.<sup>1</sup>, Нукушева А.А.,<sup>2</sup> Жанибеков А.К.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Кыргызско-Китайский институт Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына

<sup>2</sup> Карагандинский университет им. Е.А. Букетова

<sup>3</sup> Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА БЫТОВОГО НАСИЛИЯ

### Аннотация

В статье рассмотрены актуальные проблемы регулирования геронтологического бытового насилия и механизм решения данного пробела в законодательстве Республики Казахстан. Проанализированы законодательные акты, относящиеся к исследуемой проблеме.

В заключении статьи даётся закрепление способа решения такого феномена как бытовое насилие в его геронтологическом проявлении посредством расширения полномочий должностных и иных лиц, охватывание законодательством о профилактике бытового насилия названной проблемы, правовое регулирование, наделение специальными полномочиями лиц, действующих в интересах разрешения семейно-бытовых конфликтов, следующих по сценарию бытового насилия. Таким образом, будут защищаться права как потерпевшей, в особенности несовершеннолетних лиц, так и виновной стороны.

Автор утверждает, что следует осуществлять больший контроль и акцентировать особое внимание данной проблеме, основываясь на тенденциях современного и гуманного мира. Описаны наиболее эффективные схемы и правовые механизмы, направленные на профилактику бытового насилия с участием несовершеннолетних лиц. Защита прав и свобод, законных интересов человека и гражданина от бытового насилия, его последствий, являются одной из главных задач для развития ценностного и духовного положения казахстанского общества.

**Ключевые слова:** Бытовое насилие, геронтологическое насилие, профилактика, правоохранительные органы, субъектный состав.

А.А. Калыбаева<sup>1</sup>, А.А. Нукушева<sup>2</sup>, А.К. Жанибеков<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Ж.Баласагын атындагы Кыргыз ұлттық университетінің  
Қыргыз-Қытай институты

<sup>2</sup>Қарағанды университеті. Е.А. Бөкетов

<sup>3</sup> Әл-Фараби атындагы Қазақ ұлттық университеті

## ТҰРМЫСТЫҚ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚ СУБЪЕКТІЛЕРІНІҢ ҚҰРАМЫН ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

### Аңдатпа

Мақалада геронтологиялық тұрмыстық зорлық-зомбылықты реттеудің өзекті мәселелері және Қазақстан Республикасының заңнамасындағы осы олқылықты шешу механизмі қарастырылған. Зерттелетін мәселеге қатысты заңнамалық актілер талданады.

Қорытындылай келе, мақалада тұрмыстық зорлық-зомбылық сияқты құбылыстың геронтологиялық көрінісін лауазымды және басқа да тұлғалардың өкілеттіктерін кеңейту, аталған проблеманы тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алу туралы заңнамамен қамту, құқықтық реттеу, оларға арнайы өкілеттіктер беру арқылы шешу әдісі белгіленген. Тұрмыстық зорлық-зомбылық сценарийі бойынша отбасылық-тұрмыстық жанжалдарды

шешу мүдделері үшін әрекет ететін адамдар. Осылайша жәбірленушінің де, әсіресе кәметке толмағандардың да, кінәлі тараптың да құқықтары қорғалатын болады.

Автор қазіргі және гуманистік дүниенің тенденцияларына сүйене отырып, бұл мәселеге бақылауды күшейтіп, ерекше назар аудару керектігін алға тартады. Кәметке толмағандардың қатысуымен болатын тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алуға бағытталған ең тиімді схемалар мен құқықтық тетіктер сипатталған. Адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын, заңды мүдделерін тұрмыстық зорлық-зомбылық пен оның зардаптарынан қорғау қазақстандық қоғамның құндылық пен рухани ұстанымын дамытудың басты міндеттерінің бірі болып табылады.

**Түйін сөздер:** Тұрмыстық зорлық-зомбылық, геронтологиялық зорлық-зомбылық, алдын алу, құқық қорғау органдары, тұлғалардың құрамы.

*A.A. Kalybayeva<sup>1</sup>, A.A. Nukusheva<sup>2</sup>, A.K. Zhanibekov<sup>3</sup>*  
*<sup>1</sup> Kyrgyz-Chinese Institute of Kyrgyz National University*  
*named after J. Balasagyn*  
*<sup>2</sup>E.A. Buketov Karaganda University*  
*<sup>3</sup>Al-Farabi Kazakh National University*

## **PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF SUBJECT COMPOSITION IN DOMESTIC VIOLENCE**

### *Abstract*

The article discusses current problems of regulating gerontological domestic violence and the mechanism for solving this gap in the legislation of the Republic of Kazakhstan. Legislative acts related to the problem under study are analyzed.

In conclusion, the article establishes a method for solving such a phenomenon as domestic violence in its gerontological manifestation by expanding the powers of officials and other persons, covering the mentioned problem with legislation on the prevention of domestic violence, legal regulation, vesting special powers with persons acting in the interests of resolving family and domestic conflicts, following the scenario of domestic violence. Thus, the rights of both the victim, especially minors, and the guilty party will be protected.

The author argues that greater control should be exercised and special attention should be paid to this problem, based on the trends of the modern and humane world. The most effective schemes and legal mechanisms aimed at preventing domestic violence involving minors are described. Protection of rights and freedoms, legitimate interests of a person and citizen from domestic violence and its consequences are one of the main tasks for the development of the value and spiritual position of Kazakhstani society.

**Keywords:** Domestic violence, prevention, gerontological violence, law enforcement agencies, subject composition.

*Введение.* Бытовое насилие, к сожалению, является одной из актуальных проблем Республики Казахстан и еще большей проблемой является геронтологическое насилие, какотягчающая форма бытового насилия. Всё это следствие отсутствия правового регулирования исследуемого социального феномена на должном уровне, невозможность закрепить и определить конкретное психическое отношение к содеянному виновной стороной, в частности законных представителей, или к происходящему потерпевшей стороной, то есть несовершеннолетних детей, на правовом уровне, т.к. нет однозначного отражения ситуации в законодательных актах Республики Казахстан.

*Материалы и методы.* В качестве основного и неотъемлемого метода исследования будет применяться анализ, и в качестве дополнительных методов иные научные методы -

синтез, сравнение. Если говорить о материалах, то их предостаточное количество и за основу исследования были взяты мнения и труды не только правовые, но и социальные учёные-специалисты, в их числе: Р.И. Ерусланова, К.В. Милухин, Е.Н. Ершова, С.Г. Айвазова, Р.К. Сарпеков, С.М. Рахметов и иные учёные.

*Результаты и обсуждение.* Согласно положениям Конституции Республики Казахстан, статье 1: «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы» [1] и статье 27: «Брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства» [1] государство обязано защищать семью, как основную составляющую ячейку казахстанского общества. В осуществление этой задачи созданы ряд нормативных правовых актов, нацеленных на защиту положения каждого члена семьи от бытового насилия, одним из таких законов, является Закон «О профилактике бытового насилия» от 4 декабря 2009 года, в котором четко определяются: «правовые, экономические, социальные и организационные основы деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан Республики Казахстан по профилактике бытового насилия» [2] что насыщает на мысль о том, что в целом, данное законодательство лишь создаёт определённое пространство для государственных и иных органов (субъектов профилактики бытового насилия), но не достаточно точно устанавливает социально-правовую защиту для некоторых категорий потерпевших лиц, а именно – несовершеннолетних граждан, неспособных в силу материальной и (или) иной зависимости осознавать или противостоять исполнителю бытового насилия в семье.

В законодательстве устанавливаются меры профилактики бытового насилия, которые изложены в третьей главе приведённого Закона «О профилактике бытового насилия», но даже принятые меры имеют неоднозначный характер, к примеру п. 3 ст. 19: «Профилактическая беседа проводится в служебных помещениях субъектов профилактики бытового насилия, а также по месту жительства, учебы, работы либо непосредственно на месте совершения бытового насилия и не может продолжаться более одного часа» [2] для разъяснения такой обширной и острой темы как бытовое насилие, его последствия и меры правового воздействия в случаях его продолжения, по нашему мнению - нужно больше времени и внимания уделять профилактической беседе с участием не только субъекта профилактики бытового насилия, а так же и с участием квалифицированного психолога-специалиста, обладающего необходимым опытом и знанием работы в сфере оказания помощи субъектам бытового насилия. Исходя из п.5 этой же статьи: «Профилактическая беседа с несовершеннолетним проводится в присутствии его родителей, педагогов или других законных представителей» [2] не указывается о необходимости присутствия детского психолога во время профилактической беседы, который может качественно, безопасно и доступно разъяснить несовершеннолетнему лицу о самой сути профилактической беседы. Такие условия создадут правовой баланс, так как при рассмотрении иных процессуальных мер в отношении несовершеннолетних, либо с участием их в таких мерах, законодательство реагирует на неокрепшее психическое состояние ребенка, однако в исследуемом законодательстве такой внимательности не обнаруживается, либо наблюдается её недостаточность.

Физиологически природой заложены определённые особенности полов, в силу которых один человек имеет физическое или иное превосходство над другим человеком [3]. Исходя из правовой статистики, чаще всего именно женщины и дети становятся жертвами бытового насилия со стороны мужчин и лишь минимальный процент – наоборот [4]. Согласно новостному portalу Казахстана, утверждается, что именно семейное насилие все больше становится раной общества. «Ежегодно в стране из-за этой безнравственности умирают не менее восьмидесяти женщин. Около 150 получили серьезные ранения, 200 - средней степени тяжести и более 4000 - легкие ранения. В полицию ежедневно поступают 300 заявлений, - рассказал начальник службы по защите общественных интересов Генеральной прокуратуры

М.Абишев» [5] обнародовал приведенную статистику. Помимо подтвержденной статистики имеет место быть и более значительная цифра, но в силу невозможности обращения в правоохранительные органы или иных обстоятельств, количество жертв насилия продолжает расти.

Невозможно закрыть глаза и на тот факт, что бытовое насилие, как в действительности общественное опасное деяние, не следовало декриминализовать в административное законодательство Республики Казахстан [6], так как, при рассмотрении практической реальности, административные взыскания и даже специальные меры административно-правового воздействия в рамках закона «О профилактике бытового насилия» не дают должного результата и в некоторых случаях провоцируют виновника мстить, что делают его действия непредсказуемо опасными для жизни потерпевшей стороны.

В подтверждении всеобщего мнения, можно разделить состав бытового насилия, тем самым, выделив первоначально *объекты*, на которые посягает бытовое насилие - здоровье потерпевшего, личная свобода потерпевшего; нормальное духовное, физическое и нравственное развитие несовершеннолетнего (при участии в бытовом насилии), законные интересы семьи [7]. *Объективная сторона* может выражаться в таких противоправных действиях, которые могут причинить физические или психические страдания жертве: систематическое нанесение телесных повреждений, унижение чести и достоинства, незаконное лишение свободы, угрозы совершения таких действий, шантаж, то есть, «угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких» [4] или иных противоправных действий. *Субъективная сторона* характеризуется прямым умыслом, так как лицо осознаёт наступление общественно опасных последствий своими действиями и желает наступления этих последствий. *Субъект* - специальный, то есть, физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое является близким родственником либо супругом, либо родителем, а равно опекуном или попечителем, законным представителем потерпевшему лицу. Исходя из приведённого анализа, можно установить, что такое общественно опасное деяние как бытовое насилие, имеет огромный потенциал для отражения в уголовном законодательстве, потому что объектов посягательства наблюдается свыше пределов регулирования административного законодательства Республики Казахстан. Бытовое насилие зачастую является совокупностью отдельных правонарушений и потому общественная опасность намного выше.

Если обращаться к терминологии, то данное явление, которое направлено на бытовое насилие в отношении пожилых лиц, называется геронтологическим эбьюзингом. Понятие термина изложено в труде Еруслановой Р.И. «Насилие в семье: Учебное пособие»: «Геронтологический эбьюзинг — проявление реальных действий в форме жестокого обращения с лицами пожилого возраста, повлекших за собой нанесение психологического, физического, экономического вреда, сексуальных оскорблений и других действий дурного обращения, проявляемых людьми, имеющих с данной группой населения значимые близкие отношения» [3, с. 176]. Как раз таки, в законодательстве не упоминается как потерпевший - лицо, достигшее пенсионного возраста.

Бытовое насилие возможно и в отношении таких лиц, а потому законодателю необходимо внести дополнения с защитой названных лиц законодательно и учесть их в качестве потерпевшего от бытового насилия, а соответственно и применять необходимые меры, по профилактике геронтологическому насилию, как явлению бытового насилия над лицами, достигшими пенсионного возраста. В особых случаях, следует применять к ним специальные меры, например, по защите принадлежащего движимого или недвижимого имущества данным лицам, т.к. основной целью совершения бытового насилия над такими людьми может быть корыстная цель в виде безвозмездного получения их имущества. В данном случае, стоит учитывать его при наследовании, акцентируя внимание на положения статьи 1045 Гражданского кодекса Республики Казахстан об устранении от наследования

недостойных наследников [9]. Этот правовой механизм даст устойчивую и эффективную защиту престарелых лиц от общественно опасного посягательства на них самих и принадлежащее им имущество.

Исследуя явление среди юридической и не юридической литературы, были обнаружены различные мнения относительно бытового насилия и его правового положения в обществе. Согласно методическому пособию «Домашнее насилие: социально-правовой аспект» составленному консорциумом женских неправительственных объединений, у термина «систематичности» существует собственное определение среди специалистов-психологов: «Одна из главных особенностей домашнего насилия состоит в том, что оно представляет собой повторяющиеся инциденты («паттерн») разных видов насилия (физического, психологического, сексуального и экономического)» [10] то есть, паттерн является признаком неоднократного применения бытового насилия и тем самым, этот признак отличает два схожих понятия как домашнее насилие и семейный конфликт. Зачастую, конфликт является такой семейной проблемой, которая не носит деструктивно-агрессивный характер и имеет какое-либо решение, в то время как бытовое насилие продолжается и со стороны насильника, жертва контролируется и любая её попытка выйти из такого состояния - пресекается на корню, из за чего невозможно своевременно защитить права жертв, которые страдают этим феноменом внутри своей семьи и из страха за свою или чужую жизнь и здоровье, жертва неспособна вне своей семьи говорить о том, что над ней совершают домашнее насилие.

Относительно этой темы существует и такое понятие в приведённом выше методическом пособии: «Использование детей для установления контроля над взрослой жертвой – другой вид домашнего насилия. Это может быть физическое или сексуальное насилие над детьми, использование детей как заложников, принуждение детей к вовлечению в физическое и психологическое насилие над взрослой жертвой, борьба за родительские права с использованием манипуляции над детьми, и т.п» [10, с. 8]. Отражения данного метода бытового насилия не имеет правового регулирования в действующем законодательстве Республики Казахстан.

Однако можно привести и распространённое ошибочное мнение, из за которого жертвы и не сообщают в правоохранительные или иные уполномоченные органы о факте бытового насилия, они отчаянно надеются на исправление ситуации со временем. Такое проявление стокгольмского синдрома объясняется теоретиками выстроенной теорией «Цикла домашнего насилия» [10, с. 8], который состоит из трёх фаз. Эту теорию впервые выдвинул Ленор Уокер в своей книге «Избиваемая женщина» и в вышеприведённом методическом пособии её прокомментировали так: «Первая фаза, которую можно назвать напряжением... второй фазой, которую можно обозначить как инцидент насилия... и третья фаза: медовый месяц или фаза примирения (раскаяния)» [10, с. 8]. Все эти фазы указывают на так называемые «эмоциональные качели», которые жертва испытывает находясь в «подвешенном» состоянии.

Как раз-таки, основываясь на вышесказанной информации законодатель, полагаем, должен принять должные меры профилактики и иметь особую заинтересованность в прекращении бытового насилия. Невозможно оставить профилактические меры на нынешнем уровне и надеяться на самостоятельное решение проблемы.

Еще одной правовой проблемой, но в сфере уголовного законодательства, является практически нерабочая статья 110 «Истязание» Уголовного кодекса Республики Казахстан [8], которая по своим признакам и составу может образовывать бытовое насилие, однако в судебной практике квалификация по данной статье либо отсутствует, либо её использование находится на низком уровне, что делает уголовно-правовое регулирование бытового насилия неэффективным и оставляет желать лучшего. Для решения данного вопроса законодателю следует допустить либо в диспозитивной, либо в квалифицирующих составах, средний и (или) тяжкий вред здоровью, снизить требования для признака «систематичности» для

данного правонарушения до двух раз (ныне для признания данного признака необходимо осуществление трёх и более общественно опасных деяний), а так же установить срок исковой давности либо вовсе не применять таковые сроки.

Относительно недавно, 2020 год, основы и особенности правового регулирования криминального семейно-бытового насилия рассматривались в коллективной Монографии под редакцией Сарпекова Р.К. и Рахметова С.М. Это фундаментальный труд, который законодатель обязан брать во внимание. В нём упоминается огромное количество недочётов. Например, «Норм, учитывающих психологические и физиологические особенности женщин, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее - УПК) практически не содержится» [11]. Что свидетельствует о неполноценности процессуального права Республики Казахстан, его гуманности и соответствии нормам международного права. Ныне имеющиеся меры не дают достаточной защиты для женщин, к таковым относятся смягчающие обстоятельства по признакам беременности, иждивения малолетних детей и достижения пенсионного возраста, установленного законодательством Республики Казахстан.

В противовес нашему мнению о статье 110 УК РК, в монографии рекомендуется усовершенствовать состав статей 106 УК РК, 107 УК РК для усиления уголовной ответственности путём дополнения соответствующих статей новым квалифицирующим признаком: «совершение этого преступления в сфере семейно-бытовых отношений» [11]. Мы считаем, что такая рекомендация имеет логическое обоснование и имеет место быть, однако от собственного мнения я не отказываюсь, ссылаясь на непрактичность и неэффективность использования статьи 110 УК РК, из-за ее практического затмения статьями 106-107 УК РК в условиях нынешней правовой политики. В целом, используя синтез, имеет место быть применение названного квалифицирующего признака в отношении состава статьи 110 УК РК, которое так же создаст возможности для оживления статьи и ее использования при квалификации бытового насилия.

Монография так же устанавливает одну из причин, которая стала катализатором для совершения насилия в семейно-бытовой сфере - декриминализация ст. 108 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» [8] и ст. 109 УК РК «Побои» [11], устанавливавших уголовную ответственность.

Дается правовая оценка последствий такой декриминализации и авторами она указывается как «ошибочность решения» и привела она к тому, что «Жертвы указанных правонарушений не обращались с заявлением о привлечении виновного к ответственности из-за санкции указанных статей, в которых предусматривались наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, либо ареста» [11, с.26] из-за чего наблюдается спад поступления заявлений по делам, связанным с посягательством на семейно-бытовые отношения. «Наказание в виде ареста не назначалось (до сих пор не назначается) из-за отсутствия мест отбывания этого наказания» [11, с. 26] данная проблема на момент 2024 года до сих пор имеет место быть, так как, исходя из практики и статистики, законодательство заинтересовано в назначении наказаний, не связанных с изоляцией от общества с назначением наказания в виде штрафа, исправительных работ или привлечения к общественным работам, о проблемах назначения которых говорится далее: «Назначение остальных видов наказания приводило к тому, что чаще семья расплачивалась (платила штраф) за совершенное семейно-бытовое насилие, а не безработный правонарушитель» [11, с. 26] естественно такая ситуация нарушает цель наказания в виде восстановления социальной справедливости и принцип личной виновной ответственности и неотвратимости уголовной ответственности. «Все это привело к нарушению принципа нулевой терпимости применительно к семейно-бытовому насилию, снизило профилактический потенциал уголовного законодательства» [11, с. 27] произошла утрата доверия народа к абсолютности уголовного законодательства, из за чего отчаяние людей толкает их на необдуманные действия либо они попросту бездействуют.

*Заключение.* На основе проведенного исследования наблюдается неполноценность законодательства в вопросах профилактики бытового насилия, отсутствует прямое упоминание всех категорий субъектов бытового насилия, охватываемые меры профилактики не содержат потенциального решения бытового насилия в семье, а лишь отсрочивают его проявление. Так же неопределенной остается позиция лиц, достигших пенсионного возраста в исследуемом явлении, их правовая защита посредством профилактики геронтологического насилия. Были так же рассмотрены и исследованы проблемы, относящиеся к особым проблемам правового регулирования бытового насилия. Установлены основные события, вследствие которых бытовое насилие обострилось и стало нести безнаказанный характер.

*Список использованной литературы:*

1. Конституция Республики Казахстан принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года с изменениями и дополнениями на 01.01.2023 год.// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>\_(дата обращения: 21.02.2024.).
2. Закон Республики Казахстан «О профилактике бытового насилия» от 4 декабря 2009 года с изменениями и дополнениями на 01.07.2023 год.// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000214>\_(дата обращения: 21.02.2024.).
3. *Насилие в семье: Учебное пособие* / Р.И. Ерусланова, К.В. Милухин. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2010. — 208 с.
4. Золотухин С.Н. *Меры борьбы с внутрисемейным насилием: Монография.* – Челябинск: ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2021. – 137 с.
5. *Новостная статья с сайта* // [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/skolko-jenschin-umirayut-byitovogo-nasilija-kazahstane-517631/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/skolko-jenschin-umirayut-byitovogo-nasilija-kazahstane-517631/) от 21 ноября 2023 года. (дата обращения: 21.02.2024.).
6. Ивасюк О.Н. *Особенности причинного комплекса современных бытовых преступлений и проблемы их предупреждения* // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 4 (88). – С. 97–102; doi: 10.35750/2071-8284-2020-4-97-102.
7. Золотухин С.Н. *Криминальное насилие в сфере семейно-бытовых отношений: монография.* – Челябинск: ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2019. – 196 с.
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года с изменениями и дополнениями на 23.12.2023 год.// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 21.02.2024.).
9. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года с изменениями и дополнениями на 23.01.2024 год.// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409>\_(дата обращения: 21.02.2024.).
10. *Методическое пособие «Домашнее насилие: социально-правовой аспект»* подготовлено коллективом Общероссийской ассоциации женских общественных организаций «Консорциум женских неправительственных объединений» и авторов сотрудничающих с ними, издание 3-е, дополненное и переработанное, под ред. Е.Н. Ершовой, С.Г. Айвазовой. Москва. 2013. – 194 с.
11. *Законодательство Республики Казахстан об ответственности за применение насилия в семейно-бытовой сфере и проблемы его совершенствования. Монография* / Под общей редакцией Сарпекова Р.К., Рахметова С.М. – Нур-Султан: РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан», 2020. - 320 с.

*References:*

1. *Konstitucija Respubliki Kazahstan prinjata na respublikanskom referendumu 30 avgusta 1995 goda s izmenenijami i dopolnenijami na 01.01.2023 god.*// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>\_(data obrashhenija: 21.02.2024.).
2. *Zakon Respubliki Kazahstan «O profilaktike bytovogo nasilija» ot 4 dekabrja 2009 goda s izmenenijami i dopolnenijami na 01.07.2023 god.*// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000214>\_(data obrashhenija: 21.02.2024.).

3. Nasilie v sem'e: Uchebnoe posobie / R.I. Eruslanova, K.V. Miljuhin. – M.: Izdatel'sko-torgovaja korporacija «Dashkov i K°», 2010. — 208 s.
4. Zolotuhin S. N. Mery bor'by s vnutrisemejnym nasili-em: Monografija. – Cheljabinsk: ZAO «Biblioteka A. Millera», 2021. – 137 s.
5. Novostnaja stat'ja s sajta // [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/skolko-jenschin-umirayut-byitovogo-nasiliya-kazahstane-517631/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/skolko-jenschin-umirayut-byitovogo-nasiliya-kazahstane-517631/) ot 21 nojabrja 2023 goda. (data obrashhenija: 21.02.2024.).
6. Ivasjuk O.N. Osobennosti prichinnogo kompleksa sovremennyh bytovyh prestuplenij i problemy ih preduprezhdenija // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2020. – № 4 (88). – S. 97–102; doi: 10.35750/2071-8284-2020-4-97-102.
7. Zolotuhin S.N. Kriminal'noe nasilie v sfere semejno-bytovyh otnoshenij: monografija. – Cheljabinsk: ZAO «Biblioteka A. Millera», 2019. – 196 s.
8. Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 ijulja 2014 goda s izmenenijami i dopolnenijami na 23.12.2023 god.// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (data obrashhenija: 21.02.2024.).
9. Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazahstan ot 1 ijulja 1999 goda s izmenenijami i dopolnenijami na 23.01.2024 god.// [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_) (data obrashhenija: 21.02.2024.).
10. Metodicheskoe posobie «Domashnee nasilie: social'no-pravovoj aspekt» podgotovleno kollektivom Obshherossijskoj associacii zhenskih obshhestvennyh organizacij «Konsorcium zhenskih nepravitel'stvennyh ob#edinenij» i avtorov sotrudnichajushhij s nimi, izdanie 3-e, dopolnennoe i pererabotannoe, pod red. E.N. Ershovoj, S.G. Ajvazovoj. Moskva. 2013. — 194 s.
11. Zakonodatel'stvo Respubliki Kazahstan ob otvetstvennosti za primenenie nasilija v semejno-bytovoj sfere i problemy ego sovershenstvovaniya. Monografija / Pod obshhej redakciej Sarpekova R.K., Rahmetova S.M. – Nur-Sultan: RGP na PHV «Institut zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan», 2020. - 320 s.

МРНТИ: 10.79.01.  
УДК: 343.1.

10.51889/2959-6181.2024.75.1.011

Куркимов С.У.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Казахский национальный педагогический университет имени Абая  
Научный руководитель: д.ю.н. Толеубекова Б.Х.

## ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ

### Аннотация

Вопросы методологических основ уголовно-процессуального доказывания никогда не теряют своей актуальности в силу таких обстоятельств, как стремительное расширение круга событий, требующих доказывания ограниченными средствами уголовно-процессуального законодательства; влияние на процессы доказывания достижений науки и техники; сохранение значимости традиционных критериев оценки доказательств, применение которых лежит в основе ответа на главный вопрос уголовно-процессуального доказывания: достигнута ли истина в данном уголовном деле. Критерии оценки доказательств по параметрам: относимость, допустимость, достаточность и достоверность – впервые были законодательно закреплены в УПК РК, принятом в 1997 году, и с тех пор не менялись. Проблемы достижения истины благодаря применению этих критериев оценки доказательств, как показывает практика, не решаются в полном объеме. Решение методологических