

МРНТИ: 10.79.01.

10.51889/2959-6181.2024.75.1.012

УДК: 343.1

Толеубекова Б.Х.<sup>1</sup>, Хведелидзе Т.Б.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Казахстанский национальный педагогический университет имени Абая

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПО УПК РК И РФ

### Аннотация

Порядок рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей по УПК Республики Казахстан и УПК Российской Федерации имеет существенные различия. Проведение сравнительно-правового анализа является полезным при установлении преимуществ в порядке регулирования правоотношений в сравниваемых нормативных правовых актах Казахстана и Российской Федерации. Оценка преимуществ может быть положена в основу законодательных предложений по усовершенствованию отраслевого законодательства в системе национального права. Имплементация правовых парадигм – один из наиболее продуктивных способов сближения законодательств разных стран, особенно стран ближнего зарубежья, которые имеют многолетнюю общую правовую историю.

**Ключевые слова:** казахстанская модель суда с участием присяжных заседателей, российская модель суда с участием присяжных заседателей, коллегия присяжных, вердикт, принятие присяги, приговор суда с участием присяжных заседателей.

Б.Х. Толеубекова<sup>1</sup>, Т.Б. Хведелидзе<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

## АЛҚАБИЛЕРДІҢ ҚАТЫСУЫМЕН СОТТЫҢ СОТ ТӨРЕЛІГІН ІСКЕ АСЫРУЫНЫҢ ІС ЖҮРГІЗУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ: ҚР ЖӘНЕ РФ ҚПК БОЙЫНША САЛЫСТЫРМАЛЫ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ

### Аңдатпа

Қазақстан Республикасының ҚПК және Ресей Федерациясының ҚПК бойынша алқабилердің қатысуымен соттың қылмыстық істерді қарау тәртібінің елеулі айырмашылықтары бар. Салыстырмалы-құқықтық талдау жүргізу Қазақстан мен Ресей Федерациясының салыстырмалы нормативтік құқықтық актілерінде құқықтық қатынастарды реттеу тәртібінде артықшылықтарды белгілеу кезінде пайдалы болып табылады. Артықшылықтарды бағалау ұлттық құқық жүйесіндегі салалық заңнаманы жетілдіру жөніндегі заңнамалық ұсыныстардың негізіне алынуы мүмкін. Құқықтық парадигмаларды имплементациялау - көпжылдық ортақ құқықтық тарихы бар әр түрлі елдердің, әсіресе таяу шет елдердің заңнамаларын жақындастырудың неғұрлым өнімді тәсілдерінің бірі.

**Түйін сөздер:** алқабилер қатысатын соттың қазақстандық моделі, алқабилер қатысатын соттың ресейлік моделі, алқабилер алқасы, үкім, ант қабылдау, алқабилер қатысатын сот үкімі.

*B.Kh. Toleubekova<sup>1</sup>, T.B. Khvedelidze<sup>1</sup>*  
*<sup>1</sup>Kazakh National Pedagogical University named after Abai*

## **PROCEDURAL PECULIARITIES OF ADMINISTRATION OF JUSTICE BY A COURT WITH JURY PARTICIPATION: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS UNDER THE CONSTITUTIONAL CODE OF THE RK AND THE RF.**

### *Abstract*

The procedure of consideration of criminal cases by a court with jury participation under the CPC of the Republic of Kazakhstan and the CPC of the Russian Federation has significant differences. Comparative legal analysis is useful in establishing the advantages in the order of regulation of legal relations in the compared normative legal acts of Kazakhstan and the Russian Federation. The assessment of advantages can be used as a basis for legislative proposals to improve sectoral legislation in the system of national law. Implementation of legal paradigms is one of the most productive ways of convergence of legislations of different countries, especially the countries of the near abroad, which have many years of common legal history.

**Keywords:** Kazakhstani model of jury trial, Russian model of jury trial, jury panel, verdict, oath taking, verdict of jury trial.

### *Введение*

Республику Казахстан и Российскую Федерацию объединяет история формирования, становления и развития уголовно-процессуального права и законодательства, относящаяся к советскому периоду развития права. С момента распада СССР и суверенизации ранее союзных республик, относящихся к 1991-1993 годам, началось строительство национальных систем права. Переходный период – с 1991 по 1997 годы – характеризовался сохранением преобладающего большинства признаков, присущих советским моделям права и отраслевых законодательств. В указанный период продолжал применяться УПК Казахской ССР, принятый Законом Казахской ССР 22 июля 1959 года [1]. В этом УПК КазССР понятие «присяжные заседатели» и все, что связано с данным институтом, отсутствует. Но народное представительство по данному УПК обеспечивалось участием народных заседателей. Советские правовые традиции достаточно сильно проявлялись в законодательстве Республики Казахстан и после принятия ряда кодексов в 1997 году. Так, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, утвержденный 13 декабря 1997 года № 206-І [2], функционировал до 1 января 2015 года, когда вошел в законную силу УПК РК, принятый 4 июля 2014 года №231-V [3].

Впервые в национальное законодательство Республики Казахстан положение об отправлении правосудия судом с участием присяжных заседателей было признано на конституционном уровне: на основании Закона РК от 7 октября 1998 года № 284-І УПК РК. Данным Законом пункт 2 ст. 5 Конституции РК был дополнен положением в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.» [4]. Только через восемь лет УПК РК был приведен в данной части в соответствие со ст. 75 Конституции Казахстана. Нормы, регулирующие отправление правосудия судом с участием присяжных заседателей, были включены в УПК РК в 2006 году, стали применяться начиная с 1 января 2007 года.

Характеризуя уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, необходимо сказать, что внедрение института присяжных заседателей началось раньше, чем в РК, и относится к 1993 году. В УПК РСФСР, принятый в 1960 году, Законом РФ от 16 июля 1993 года № 5451-1, был включен раздел десятый, состоявший из глав 35-39 с охватом статей 420 – 466 [5]. Этот Кодекс функционировал до 2002 года. Действующий УПК РФ принят Федеральным законом от 18 декабря 2001 года, введен в действие с 1 января 2002 года. Действующая модель института присяжных заседателей в УПК РФ закреплена в

двенадцатом разделе, включающем главу 42 с охватом статей 324-353. В динамике развития данного института отмечается внешний признак: резко сократился объем норм, посвященных регламентации отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей: с 47 статей до 30 статей. Качественное изменение, на наш взгляд, существенное, состоит в том, что если в УПК РСФСР 1960 года (в редакции Закона РФ от 16.07.1993 г.) раздел десятый именовался: «Производство в суде присяжных», то начиная с 2002 года раздел двенадцатый стал именоваться: «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей». Таким образом, было обеспечено соблюдение конституционного принципа об осуществлении правосудия только судом. Присяжные не являются судьями, они только принимают участие в отправлении правосудия. Отправление правосудия с участием присяжных заседателей внедрялось постепенно с учетом федеративного устройства государства, применение данной формы на всей территории Российской Федерации датируется 1 января 2007 года [6, с. 503; 7, с. 361].

За период, прошедший со времени первоначального включения в УПК РК и УПК РФ правил отправления правосудия судами с участием присяжных заседателей, в соответствующие разделы и главы названных Кодексов были внесены изменения и дополнения. Так, в УПК РК по вопросам усовершенствования института присяжных заседателей на основании трех законов РК было внесено около двадцати изменений и дополнений. Существенные изменения внесены в УПК РК на основании Закона РФ от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) Российской Федерации в связи с расширением института присяжных заседателей» [8]. В числе этих изменений, например, не только расширение перечня составов преступлений, подпадающих под отправление правосудия судом с участием присяжных заседателей, но и снижение количественного состава коллегии присяжных с двенадцати до восьми человек.

#### *Материалы и методы исследования*

Для объективизации исследования авторы данной работы привлекли широкий перечень законодательных актов как Республики Казахстан, так и Российской Федерации. В последнем случае изучались нормативные правовые акты федерального уровня без учета соответствующих источников отдельных субъектов Федерации. Кроме того, были учтены положения нормативных постановлений Верховного Суда РК и Верховного Суда РФ по вопросам применения норм права при отправлении уголовного правосудия судами с участием присяжных заседателей.

Был исследован достаточный объем нарративных источников как казахстанских, так и российских правоведов.

Методы исследования представлены, в первую очередь, сравнительно-правовым анализом, историко-правовым подходом, а также приоритетами в области уголовно-процессуального права, а при формулировании законодательных предложений – соблюдением принципов построения норм права, закрепленных в Концепции Правовой политики Республики Казахстан до 2030 года (далее – Концепция): разумное регулирование, доказательное регулирование, результативное регулирование, защита прав, свобод и законных интересов лиц [9, пункты 3.1., 3.3., 3.4., 3.5.]. Концепция в качестве приоритетов дальнейшего развития уголовного процесса в контексте института присяжных заседателей признает: продолжение внедрения информационных и цифровых технологий в уголовный процесс, в том числе цифровизация формирования списка присяжных заседателей; продолжение развития принципа состязательности и равноправия сторон путем максимального обеспечения доступа граждан к правосудию, а также исключение обвинительного уклона [9, пункт 4.11.; 10, с. 241].

*Результаты и обсуждение*

Как показывают результаты анализа исследований, проведенных российскими правоведами, то они в основном обращены к компаративному методу применительно к странам Европы, например, Франции. Либо ведутся сравнительные историко-правовые анализы дореволюционной модели института присяжных заседателей с современным законодательством РФ [11].

Такая избирательность объясняется тем, что речь идет о принадлежности к единому континентальному типу права. В своей работе россиянка Ю.В. Танцерева, проводя сравнительный анализ регулирования отношений, складывающихся при отправлении правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей, приходит в выводу о том, что в УПК РФ и УПК Франции очень много сходных черт [12]. При этом названный автор не учитывает такого очевидного фактора, как то, что изначально российская модель института присяжных заседателей строилась на основе французской модели.

Согласно последним изменениям, внесенным в УПК РФ в 2016 году [8] по вопросам регламентации отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей, законодатель РФ применил определенные меры, направленные на усиление процессуальной экономии. Так, В.М. Быков отмечает, что сокращение количественного состава присяжных с двенадцати до восьми человек с учетом федеративного устройства государства значительно упрощает процедуру формирования коллегии присяжных заседателей [13, с. 110]. Наряду с этим, данный автор указывает на недостатки, которые не были устранены внесенными в 2016 году изменениями и дополнениями, вошедшими в законную силу с июня 2018 года. В числе недостатков он усматривает: 1) отправление правосудия с участием присяжных заседателей по ряду уголовных составов возможно только на основании ходатайства подсудимого без учета мнения потерпевшего, что снижает эффективность судебных решений и роль потерпевшего; 2) остался нерешенным вопрос о правах присяжных, которые нуждаются в расширении; 3) присяжные заседатели полностью лишены возможности подготовиться к предстоящему судебному заседанию, так как не могут быть ознакомлены с обвинительным заключением заблаговременно; 4) присяжные не вправе самостоятельно задавать вопросы участникам судебного заседания [13, с. 112]. Нам импонирует мнение В.М. Быкова относительно определенных преимуществ, усматриваемых в УПК Республики Казахстан по объему прав присяжных заседателей [13, с. 114]. Как нам представляется, что оценка предписаний УПК РФ, которые В.М. Быков относит к недостаткам законодательства, является спорной. Это не недостатки, а особенности института присяжных заседателей, обусловленные их задачей: быть судьями факта. Судьями права могут быть только профессиональные судьи.

Наряду с этим, недостаточно исследований, посвященных сравнительному анализу института присяжных заседателей, внедренного в иных странах постсоветского пространства. Показателен такой факт, как изначальный отказ Казахстанского законодателя от понятия «суд присяжных» и однозначное восприятие понятия «суд с участием присяжных заседателей», что является единственно правильным решением в пределах постсоветской модели института присяжных заседателей. Принцип «отправление правосудия только судом» прописан в конституциях и отраслевых кодексах всех стран постсоветского пространства, что само по себе препятствует включению присяжного заседателя в категорию судей права. Одними из значимых требований, предъявляемых к судье, являются наличие высшего юридического образования и назначение на должность судьи Указом Президента страны, что не имеет отношения к кандидатам в присяжные заседатели.

Интерес представляет в целом динамика изменений в структуре законодательного регулирования отношений, возникающих в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей. Характер качественных изменений в законодательстве РФ по УПК 1960 года в редакции от 1993 года и 2002 года в редакции от 2016 года можно проследить по данным, приведенным в таблице (табл. 1)

Таблица 1

**Динамика изменений по вопросам отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей в структуре УПК РФ по состоянию на 1993 и 2016 гг.**

№№	УПК РСФСР (РФ) от 1960 г. в редакции от 1993 г.	УПК РФ от 2002 г. в редакции от 2016 г.
1.	Раздел десятый. Производство в суде присяжных	Раздел XII. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей
2.	Глава тридцать пятая. Общие положения	Глава 42. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей
3.	Глава тридцать шестая. Особенности назначения судебного заседания	Ст. 325-334
4.	Глава тридцать седьмая. Особенности разбирательства дел судом присяжных	Ст. 335-343
5.	Глава тридцать восьмая. Особенности производства в суде второй инстанции	
6.	Глава тридцать девятая. Особенности пересмотра вступивших в законную силу приговоров и постановлений суда присяжных	

Анализ структуры УПК РФ разных лет их принятия говорит о значительном изменении законодательных и доктринальных подходов к вопросу об обозначении института присяжных заседателей: переход от формулы «суд присяжных» к формуле «суд с участием присяжных заседателей» нами оценивается как значимый поступательный шаг в деле развития исследуемого института. По УПК РФ 2002 г. законодатель отказался от дробного деления на главы и скомпоновал все особенности в нормах одной 42-й главы. Нет структурных обозначений по вопросам об особенностях пересмотра в апелляционном и кассационном порядках судебных решений, постановленных судом с участием присяжных заседателей.

Сравнение норм действующих УПК РК и УПК РФ по кругу интересующих нас вопросов основано на данных, приведенных во второй таблице (табл. 2):

Таблица 2

**Сравнительные данные по УПК РК 2014 года и УПК РФ 2002 года по вопросам структуры отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей**

№№	УПК РК 2014 г. в редакции от 10.12.2023 г.	УПК РФ от 2002 г. в редакции от 02.01.2024 г.
1.	Глава 65. Общие положения	Глава 42. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей
1.1.	Ст.631.Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей: - особо тяжкие преступления, за совершение которых предусмотрено пожизненное лишение свободы	Ст. 31, ч.3.Подсудность уголовных дел -особо тяжкие преступления, за совершение которых предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь
1.2.	Ст.634.Состав суда с участием присяжных заседателей: - один судья и 10 присяжных заседателей	Ст. 30, ч.2, п.3); ст.231, ч.5, п.1) – о составе суда с участием присяжных заседателей: -три федеральных судьи и 8 присяжных заседателей
2.	Глава 68. Особенности разбиратель-	

	ства дела судом с участием присяжных заседателей	
2.1.	Ст. 654. Содержание вопросов, подлежащих разрешению судом с участием присяжных заседателей:	Ст.339.Содержание вопросов присяжным заседателям:
	1)доказано ли, что деяние имело место; 2)доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3)виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.	1)доказано ли, что деяние имело место; 2)доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3)виновен ли подсудимый в совершении этого деяния; -в случае признания подсудимого виновным ставится вопрос: 4)заслуживает ли он снисхождения.
2.2.	Отсутствует	Ст. 340. Напутственное слово председательствующего
2.3.	Ст. 655.Тайна совещания присяжных заседателей:	Ст.341.Тайна совещания присяжных заседателей:
	-в совещательной комнате присутствуют судья (председательствующий) и 10 основных присяжных заседателей (без запасных присяжных)	- в совещательной комнате присутствуют только присяжные заседатели (без председательствующего и иных членов коллегии судей)
2.4.	Отсутствует	Ст.345. Провозглашение вердикта
2.5.	Ст.657. Виды решений, принимаемых судом с участием присяжных заседателей:	Ст.350. Виды решений, принимаемых председательствующим:
	1)постановление о прекращении дела при наличии к тому оснований; 2)вынесение оправдательного приговора; 3)вынесение обвинительного приговора.	1)постановление о прекращении уголовного дела при наличии к тому оснований; 2)вынесение оправдательного приговора; 3)постановление обвинительного приговора; 4)постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда.

Анализ приведенных данных позволяет выявить различия разной степени значимости, которые оказывают влияние на характер регламентации правил отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей по УПК РК и УПК РФ. Особенности, обусловленные федеративным устройством российского государства, не являются предметом нашего анализа. Хотя, различия в государственных устройствах РК И РФ оцениваются как весьма существенные, что отражается на статусе судей и судебных системах в целом. В настоящем исследовании в целях обеспечения единого подхода в рамках компаративного метода авторы анализируют только равнозначные параметры, имеющие отношение к институту присяжных заседателей. С учетом данного обстоятельства нами рассматриваются только отдельные значимые, на наш взгляд, различия:

1) численный состав по УПК РК – 10 человек постоянного состава и 2 человека – запасного состава присяжных заседателей. По УПК РФ основной состав сокращен с 12-ти человек до 8. С учетом того, что привлечение граждан для участия в отправлении правосудия по уголовным делам в качестве присяжных заседателей – в целом затратный механизм, есть основания полагать, что пример РФ в данном вопросе может быть показательным и актуальным с точки зрения целесообразности разумной имплементации сокращенной численности коллегии присяжных заседателей в уголовно-процессуальное законодательство Казахстана;

2) совещание присяжных заседателей по УПК РК проходит совместно и под руководством председательствующего судьи в условиях соблюдения тайны, в связи с чем старшину или старосту коллегии присяжных не избирают. Иной порядок установлен по УПК РФ: коллегия присяжных заседателей во главе со старшиной самостоятельно проводит совещание. Совещание проходит в совещательной комнате с соблюдением тайны всеми членами коллегии присяжных заседателей. Выбор между этими вариантами достаточно сложен. Самостоятельность коллегии присяжных при обсуждении и принятии вердикта очень привлекательный вариант, который представляется более демократичным и отвечающим принципу разделения полномочий между профессиональным судом как судьями права и коллегией присяжных заседателей как судей факта, чем совещание под руководством председательствующего, как это предусмотрено в УПК РК. Однако при казахстанском варианте риск принятия коллегией присяжных заседателей решения, противоречащего законодательству, - гораздо меньше. В данном случае казахстанский вариант представляется более предпочтительным;

3) По УПК РФ председательствующий, отправляя коллегия присяжных заседателей в совещательную комнату, произносит напутственное слово. Такой процедуры в УПК РК нет и логически не нужна. Как было сказано ранее, казахстанский судья уходит в совещательную комнату для вынесения вердикта вместе с присяжными. Все необходимые разъяснения судья дает присяжным непосредственно в совещательной комнате;

4) уголовные составы, наличие которых дает право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, различаются. Так, по законодательству РФ под данный порядок отправления правосудия подпадают случаи совершения подсудимыми особо тяжких преступлений, за которые предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы. Это различие вполне объяснимо с точки зрения приоритетов стран в области уголовно-правовой политики. В настоящее время в РФ действует мораторий на смертную казнь, а в Казахстане эту меру наказания отменили в 2022 году и тем самым наш законодатель проявил определенную последовательность в деле гуманизации уголовного законодательства;

5) вердикт присяжных заседателей по УПК РК не провозглашается, тогда как по законодательству РФ в УПК предусмотрена специальная норма о правилах провозглашения вердикта. Такой подход российского законодателя правомерен в силу того, что вердикт – это самостоятельный результат совещания присяжных заседателей. По УПК РК такая процедура невозможна в силу того, что вердикт в данном случае – совместный результат коллегии присяжных и председательствующего;

6) наблюдаются различия в количестве вопросов, на которые должны ответить присяжные заседатели По УПК РК – три основных вопроса, по УПК РФ – сначала 3, а при признании подсудимого виновным – добавляется еще 4-й вопрос. По УПК РК все вопросы, выходящие за пределы трех основных, относятся к вопросам частным. Данное различие, как нам представляется, существенного влияния на сущность вердикта не оказывает;

7) по УПК РФ установлена обязательность только оправдательного вердикта. Обвинительный вердикт присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора при наличии к тому законных оснований. По УПК РК практически обязательны как оправдательный, так и обвинительный вердикт. Подход казахстанского законодателя является правильным на том основании, что при проведении совещания присяжные своевременно получают от председательствующего необходимые разъяснения, что сводит к ничтожному вероятность допущения ошибки при вынесении вердикта. Относительно российского варианта в данной части риск допуска ошибки присяжными при формировании обвинительного вердикта достаточно велик. Кроме того, такой риск обусловлен тем обстоятельством, что присяжные – это судьи факта, а не права.

*Основные выводы*

1. Исследование института присяжных заседателей в контексте сравнительного правоведения – важный источник получения общего представления о преимуществах и недостатках законодательств разных стран мира с тем, чтобы определить наиболее эффективные варианты регулирования правоотношений с последующей их адаптацией и имплементацией в национальную систему права.

2. Все страны постсоветского пространства, внедрившие в свои правовые системы континентальную модель института присяжных заседателей, имеют в своих уголовно-процессуальных законодательствах особенности, обусловленные множеством факторов как внутреннего, так и внешнего характера. Наряду с этим, нельзя отрицать схожесть множества факторов, проявляющихся в том, что отправная точка формирования национальных систем права во всех странах бывшего СССР одна и та же. Имея общие правовые корни, можно найти наиболее эффективную модель уже среди стран постсоветского пространства. Исходя из этих и иных соображений, представляется перспективным проведение комплексных исследований на основе компаративного метода по вопросам упрощения правил отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей.

3. То, что приемлемо для УПК РФ в части регулирования отношений при отправлении правосудия судом с участием присяжных заседателей, может отчасти оказаться непригодным для иных стран. И тому есть простое объяснение: РФ – это единственное постсоветское государство с федеративным устройством, что отражается на системе судебной власти. Однако это обстоятельство не является препятствием для проведения сравнительно-правовых исследований с пользой для всех стран. Неприемлемость чужого опыта – тоже материал для размышлений о судьбах национального права.

*Список использованной литературы:*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР. – Утвержден Законом Казахской ССР от 22.07.1959 г. //Ведомости Верховного Совета и Правительства Казахской ССР, 1959, № 22-23, ст. 178.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан – Утвержден 13.12.1997 г. № 206-І. - Алматы: Издательство «Юрист», 1998. – 217 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан – Принят ЗРК от 04.07.2014 г. № 231-V. С изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2024 г.//<https://adilet.zan.kz/kaz/docs> (дата обращения: 13.02.2024.).

4. Конституция Республики Казахстан. – Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. С изменениями и дополнениями по состоянию на 10 марта 2022 года. //<https://adilet.zan/kz/rus/docx> (дата обращения: 13.02.2024.).

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. – Принят в 1960 г. В редакции от 09.07.1999 г.//Полный сборник кодексов Российской Федерации. С изменениями и дополнениями на 15 октября 1999 года. – М.: Издательство ЗАО «Славянский дом книги», 1999. – С. 240-307.

6. Гувев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Издание второе, дополненное и переработанное. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: Издательский Дом «ИНФРА-М», 2003. – XIV, 1118 с.

7. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: Учебное пособие. – Второе издание, переработанное и дополненное. – М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2004. – 480 с.

8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) Российской Федерации в связи с расширением института присяжных заседателей. – Закон РФ от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ//<https://base.garant.ru/71428038/#> (дата обращения: 13.02.2024.).

9. Концепция правовой политики Республики Казахстан до 20230 года//<https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 13.02.2024.).

10. Толеубекова Б.Х. Перспективы цифровизации судебного производства в Казахстане//Криминалистическая и уголовно-процессуальная наука современное состояние и тенденции развития: Материалы международной научно-практической конференции,

посвященной 70-летию профессора Нургалова Б. М. – Караганда: Юридическая Академия МВД РК имени Б.С. Бейсенова, 2022. – С. 240-243.

11. Баркалова Е. В. Особенности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в дореволюционной и современной России//*dirittoestoria.it/17/ contributy/Barkalova-Elena* (дата обращения: 14.02.2024.).

12. Танцерева Ю.В. Сравнительно-правовой анализ процессуальных особенностей деятельности суда присяжных по УПК Франции и УПК РФ//*Вестник ТГПУ*, 2006. Вып. 11 (62). Серия: Гуманитарные науки (Юриспруденция). – С. 95-97.

13. Быков В.М. Новый закон о суде с участием присяжных заседателей: критические заметки//*Право: история и современность*, 2018, № 1. С. 108-116. DOI: 10.17277/pravo.2018.01. (дата обращения: 14.02.1024.).

#### References:

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks Kazahskoj SSR. – Utverzhden Zakonom Kazahskoj SSR ot 22.07.1959 g. //Vedomosti Verhovnogo Soveta i Pravitel'stva Kazahskoj SSR, 1959, № 22-23, st. 178.

2. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan – Utverzhden 13.12.1997 g. № 206-I. - Almaty: Izdatel'stvo «Jurist», 1998. – 217 s.

3. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan – Prinjat ZRK ot 04.07.2014 g. № 231-V. S izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 02.01.2024 g.//[https:// adilet.zan.kz/kaz/docs](https://adilet.zan.kz/kaz/docs) (data obrashhenija: 13.02.2024.).

4. Konstitucija Respubliki Kazahstan. – Prinjata na respublikanskom referendume 30 avgusta 1995 goda. S izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 10 marta 2022 goda. //<https://adilet.zan/kz/rus/docx> (data obrashhenija: 13.02.2024.).

5. Ugolovno-processual'nyj kodeks RSFSR. – Prinjat v 1960 g. V redakcii ot 09.07.1999 g.//Polnyj sbornik kodeksov Rossijskoj Federacii. S izmenenijami i dopolnenijami na 15 oktjabrja 1999 goda. – M.: Izdatel'stvo ZAO «Slavjanskij dom knigi», 1999. – S. 240-307.

6. Guev A.N. Postatejnyj kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii. Izdanie vtoroe, dopolnennoe i pererabotannoe. – M.: Juridicheskaja firma «KONTRAKT»: Izdatel'skij Dom «INFRA-M», 2003. – XIV, 1118 s.

7. Bezlepkin B.T. Ugolovnyj process Rossii: Uchebnoe posobie. – Vtoroe izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe. – M.: TK Velbi, Izdatel'stvo Prospekt, 2004. – 480 s.

8. O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks (UPK) Rossijskoj Federacii v svjazi s rasshireniem instituta prisjazhnyh zasedatelej. – Zakon RF ot 23 ijunja 2016 goda № 190-FZ//<https://base.garant.ru/71428038/#> (data obrashhenija: 13.02.2-24.).

9. Koncepcija pravovoj politiki Respubliki Kazahstan do 20230 goda//<https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (data obrashhenija: 13.02.2024.).

10. Toleubekova B.H. Perspektivy cifrovizacii sudebnogo proizvodstva v Kazahstane// Kriminalisticheskaja i ugolovno-processual'naja nauka sovremennoe sostojanie i tendencii razvitija: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvjashhennoj 70-letiju professora Nurgaliva B.M. – Karaganda: Juridicheskaja Akademija MVD RK imeni B.S. Bejsenova, 2022. – S. 240-243.

11. Barkalova E.V. Osobennosti ugolovnogogo sudoproizvodstva s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej v dorevoljucionnoj i sovremennoj Rossii//*dirittoestoria.it/17/contributy/Barkalova-Elena* (data obrashhenija: 14.02.2024.).

12. Tancereva Ju. V. Sravnitel'no-pravovoj analiz processual'nyh osobennostej dejatel'nosti suda prisjazhnyh po UPK Francii i UPK RF//*Vestnik TGPU*, 2006. Vyp. 11 (62). Serija: Gumanitarnye nauki (Jurisprudencija). – S. 95-97.

13. Bykov V.M. Novyj zakon o sude s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej: kriticheskie zametki//*Pravo: istorija i sovremennost'*, 2018, № 1. S. 108-116. DOI: 10.17277/pravo.2018.01. (data obrashhenija: 14.02.1024.).